



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

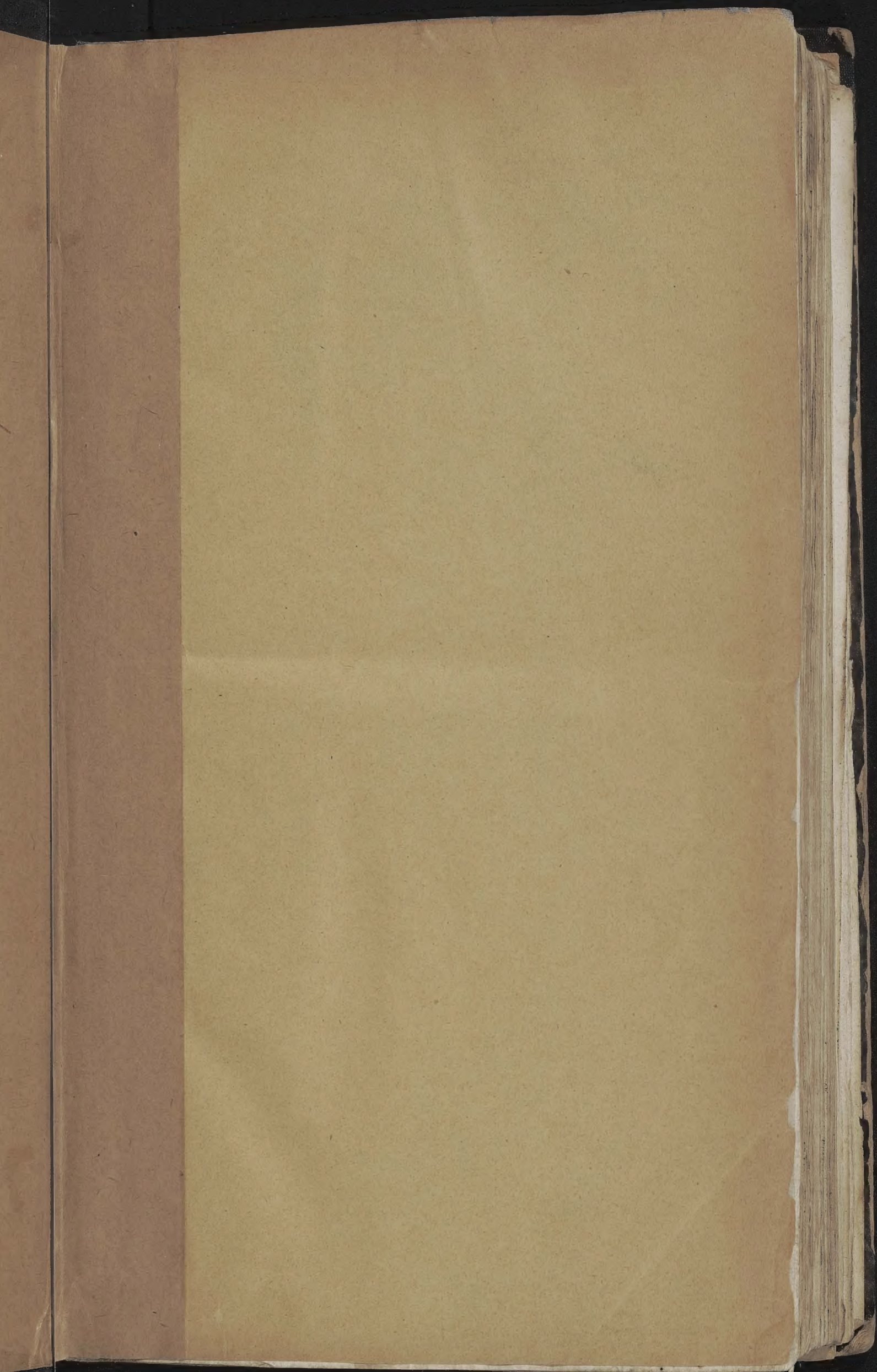
14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Piora - Zaba.

4. Pryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hronowski - Zdrojewski

7. Myszyński - Terleki - Zaborski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gostomski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gostomski.

16. Smolewski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewski -

19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.

20. Chojewski Tomkowicz -

21. — — — — — Chojewski.

22. Muszewicz - Kownacey -

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogusławski.

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyszkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyszkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

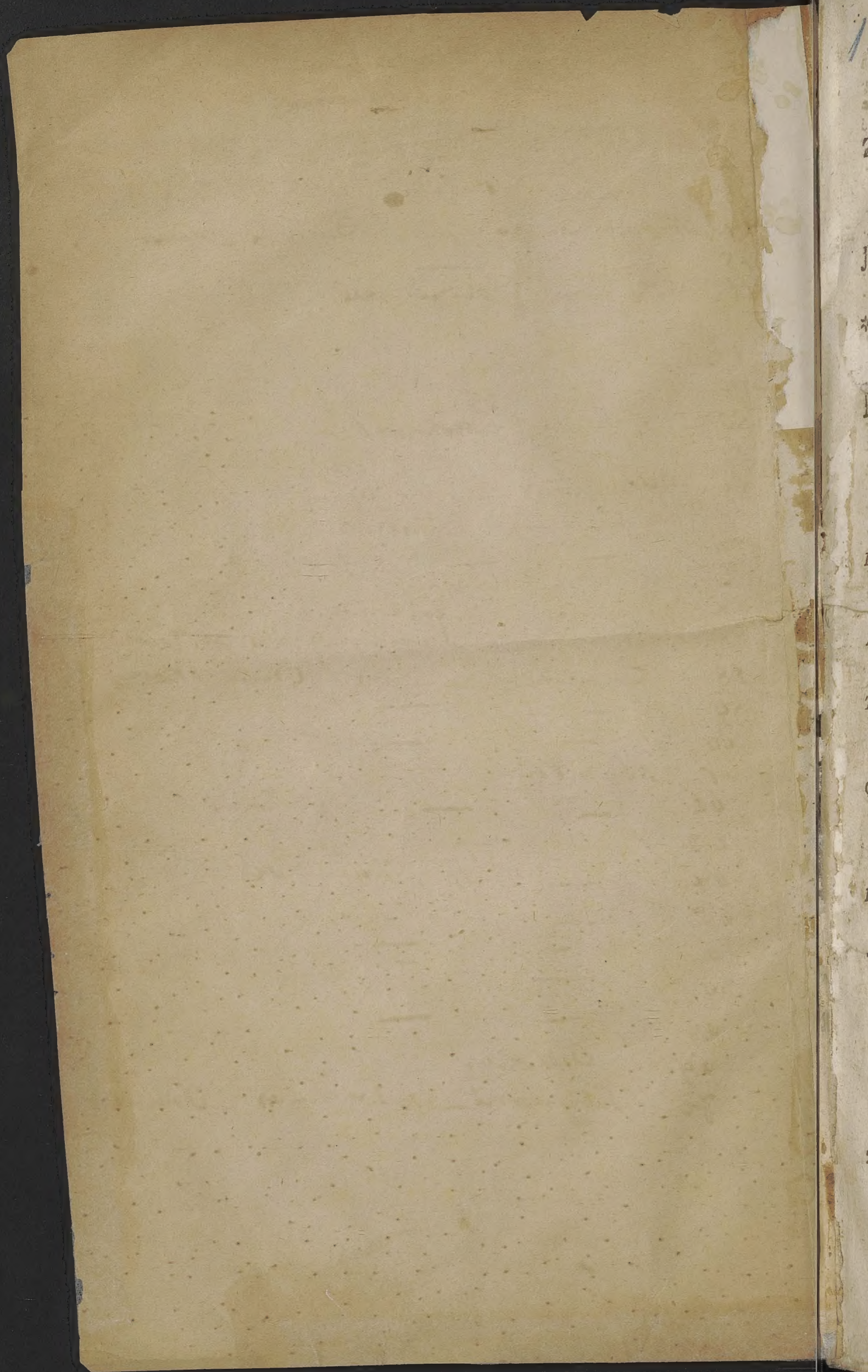
36. Kossak - Laskarys

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwańkowski - Gorymota - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Teter
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski.
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki.
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



23.

228

S P R A W A

*WW. JPP. Karola i Salomei z Aramowiczow Chojeckich
Horodnicz: Oszmiańskich.*

P R Z E C I W K O:

*W. JP. Felixowi Chojeckiemu Horodniczycowi Rzeczy-
kiemu, WW. JPanom Janowi i Franciszkowi Jankie-
wiczom, Tadeuszowi i Róży z Sulistrowskich Tom-
kowiczom Vice - Regentom Grodzkim Trockim.*

O R A Z

*WW. JPP. Rozalii z Siewrukow Starosielskiej, Mikołajo-
wi Bogusławskiemu, i dalszym Braciom Jego, An-
drzejowi Raczkiewiczowi, Janowi Eymuciańskiemu, i
samey Jeymci, Franciszkowej Kownackiej, Jerzemu
Murafzkowi, i Johannie z Klimaszewskich Rozwo-
dowskiej, Possessorom Zastawnym Dobr Procede-
rem zajętych.*

W tych Prośbach:

- 1mo: „ O Approbatę Dekretu Ziemsk: Słonim: w punktach Appel-
„ cya Karola Chojeckiego nie objętych, a zatym sądenia mu
„ 3ch części Dziegieniewa i Folwarku Polan, alias Debesiow
„ nie słusznie przez Felixa Chojeckiego do tego czasu posydo-
„ wanych; i różnym osobom w częściach pozastawianych, a na
„ wydzielenie sched równych uznania Podkomorzego według
„ Dekretu Ziem: Słonim:
2do: „ O Kassatę wszelkich pretenzyow przez Felixa Chojeckiego
„ nie sprawiedliwie do Karola Chojeckiego na obarczenie posy-
„ dującego majątku zastawianych, a Dekretem Ziem. Słonim:
„ skasowanych, oraz o kassatę Summ zastawnych, jakoby przez
„ jednego Felixa Chojeckiego i Oycy jego z Dziegieniewa i pła-
„ conych; na realności której objekcyi od Juramentu sądzo-
„ nego w Ziem: Felix Chojecki appellował, a przeto bliższym
„ do dowodu Karola Chojeckiego uznania, że wspólnym kosz-
„ tem Aktorów okupiony Dziegieniew od Zastawników.
3tio: „ O przyśądzenie summy 265. TBtch z Procentem na Felixie
„ Chojeckim przez niego u Antoniego Chaleckiego Podkomor-
„ Rzeczyc: odebraney.
4to: „ O uznanie winnym być kalkulacyi, i Weryfikacyi z wszy-
„ stkich 3ch części Dziegieniewa i Debesiow Felixa Chojeckie-
„ go, i sądenie pretenzyow z onych wynikłych, a zaś Kassatę
„ pretenzyow Felixa Chojeckiego, nude do Karola Chojeckiego
„ zastawianych.
5to: „ O uwolnienie pretenzyow przez JPw Tomkowiczow do Ka-
„ rola Chojeckiego założonych.*

A

6to:

Kryw koczki oboriny

- 229
- 6to: „ O skaffowanie pretenfjow JPw Jankiewiczow do tegoż Ka-
 „ rola założonych.
- 7mo: „ A za nie słuszną appellacyą penami Appellacyinemi, i Ex-
 „ penssem Prawnym ukarania, tak Felixa Chojeckiego, jakoteż
 „ Jankiewiczow i Tomkowiczow.
- 8vo: „ Względem zaś Possessorow zastawnych z stopnia Felixa Cho-
 „ jeckiego, o warunek aby nie przeszkadzali wyprowadzeniu
 „ Podkomorzego, aby, lub spłaconymi zostali przez Felixa lub
 „ na jego schedzie tylo lokowanymi byli, bez utrzymania się na
 „ possessyi teraz dzierżanej, i nie należenia bynajmniey do
 „ schedy Karola Chojeckiego.

Ogólny Fundament sprawy z Felixem Chojeckim taki.

Ze Procedujący Karol Chojecki będąc równym Sukcesorem z Felixem Chojeckim Bratem Stryjeczno-Rodzonym po Romanie Chojeckim Dziadu ich, jakoteż będąc jedynym Sukcesorem, y Aktorem po Oycu swym Alexandrze Chojeckim całego spadku, a w małoletności zostawszy po śmierci Oycy, do tąd po obu Antecessorach żadnego majątku nie wziął, i nie ma. „ Na czym w Ziem: Słonim: tento Karol Chojecki ofiarował Jurament, i teraz oświadcza przed Trybem. A niema w ów czas, kiedy Felix Chojecki cały szczęśliwie zagarnął, i possyduje majątek.

Cóż jest tedy? nie neguje Felix Chojecki Bratu Stryjecznemu Karolowi Chojeckiemu 3ch części Aktorstwa Dobr z Sukcesyi po Romanie Chojeckim Dziadu ich przychodzącej, lecz tłumem pretenfjow; już działem Roku 1737. Julii 13. sprawionym Uspokojonych; burząc ów dział: chce wykwitować cały spadkowy Majątek temuż Karolowi Chojeckiemu. Chce oraz uwolnić się od Kalkulacy i weryfikacy ex possesso Dobr, z racyi, jakby on jeden exymował po Romanie Chojeckim zastawnych Possessorow, zatym in gradu ich kalkulować się nie może, a jednak Juramentu ślężonego w Ziem: Słonim: na tym: jako swemi pieniędzmi okupił Zastawnikow, nie przyjął; i od onego appellował. Y przeto na dowodzie upadł.

Ze tedy tak trzy części Aktorstwa po Romanie Chojeckim dziadu, jest Karolowi Chojeckiemu należna jakoteż Dział między Potomstwem Romana to jest Alexandrem y Kazimierzem Chojeckimi Oycami procedujących dzisiay, stanowiący, jest niewzruszonym; a zatym wszystkie pretenfje Felixa onym działem zniszczone są: ze wspólnym kosztem konaktorow, okupieni są zastawnicy ex capite Romana będący; a ex nuda possessione Dobr Dziegienieja, y Debesiow winien jest z połowy Felix Chojecki Karolowi Chojeckiemu kalkulacy y weryfikacy. O tym uszczegółowości traktować się będzie.

A nayprzód co do Specyfikacyi Aktorstwa po Romanie Chojeckim Dziadu procedujących.

Niema kwestyi, owszem sam Felix Chojecki złożonymi autentykami dokumentow usprawiedliwi to, że w Ru 1722. będąc Aktorami Dziegienieja y Folwarku Polan z wsiami Mikszanami, Pronionami, y Polanami JPP. Stanisław, y Anna z Podbipiętow Dziegieniejowie, przedali toż Aktorstwo Stanisławowi y Annie z Wiszniewskich Lewickim w tymże Ru 1722. Julii 18. datna corundem 22. przyznany w Tryb: prawem wieczystym.

Lewicki nabywszy jeszcze od Andrzeja Torczyły Folwark Woyfzmaryszki, przedał razem z Dziegieniejem y Polanami Andrzejowi Obryn.

brynkiemu Sędziemu Ziem: Nowogr: w Ru 1630. Mar: 28. Prawem wieczystym, a przez tegoż Obryńskiego tenże Dziegienie w Folwarkami Polanami y Wojsznaryszkami przedany został w Ru 1644. Apr: 15. datny eodem Junii 30. w Tryb: przyznanym zapisem wieczystym Andrzejowi y Annie z Grochockich Chojeckim.

Ten Andrzej Chojecki umarł bez potomnie, całego tedy majątku spadła Sukcesya na Brata Stanisława Chojeckiego mającego siedmiu Synów idq; Krzysztofa, Jana, Mikołaja, Kazimierza, Romana, Tomasz y Jerzego, którzy działem w Ru 1684. Junii 19. zawartym, a 1751. 8bra 11. w Ziem: Olzm: aktywowanym, tak się podzielili; Krzysztof wziął Folwark Wojsznaryszki, Jan Folwark Lenkowszczyznę, Mikołaj summa zplacony, Kazimierz przed Dziadem fatis cessis trzem zaś pozostałym to jest Romanowi Tomaszowi, y Jerzemu Chojeckim, wrózne trzy części Młietność Dziegienie w Folwarkami Dziegieniemem, y Polanami dostał się.

Tomasz Chojecki część na się przychodzącą przedał w Ru 1692. Apr: 20. datny eodem Anno Aug: 21. w Tryb: przyznanym Prawem wieczystym Bratu swemu Romanowi Chojeckiemu.

Toż samo uczynił Jerzy Chojecki z częścią swą w Dziegienie w Polanach w Ru 1692. Xbra 25. datny a 1693. Apr: 15. przyznanym wieczystym zapisem temuż Romanowi a z tym Roman jedynym został całego Dziegienia y Polan Dziedzicem.

Tych wszystkich Dokumentow niekłada Karol Chojecki, bo one są w ręku Felixa Chojeckiego, który y Dokumenta y majątek dzierży; który pewnie złoży te Dokumenta, jako na próbę Akterstwa oraz cyrkumferencyi Młtności Dziegienia, y Folwarku Polan czeli Debesów służące Romanowi Chojeckiemu, kiedy w Ziem: Slonim: składał *Świadczy o tym Dekret a fol: 140 ad fol: 146.*

Ma tedy Tryb: nappierwizą tę za annotować uwagę: że Roman Chojecki był dziedzicem całej Młtności Dziegienia y Folwarku Polan teraz Debesie zwanego, tudzież Folwarku Dziegienia w Pttcie Olzm: oraz Folwarku Strzałkowszczyzny w Pttcie Rzeczyckim leżących.

W ciągu possydowania, których poiwfszy Elżbietę Downarowiczownę spłodził z nią czworo Potomstwa to jest Synow zch Alexandra Oycy procedującego Karola, y Kazimierza Oycy pozwanego Felixa Chojeckich; Córek także dwie Teresę in voto Poziemkowkę y Annę in voto Jankiewiczową.

Pośledniey tenże Roman Chojecki rzeczone wyżej Dobra w części; prawami zastawnemi zaonerował, a inne wolne y swobodne zostawił, y tych onerow zastawnych nieopłaciwszy odumarł.

Po śmierci którego pozostała Zona Elżbieta z Downarowiczow Chojecka Babka procedencium powtórzyła zamęście za Antoniego Polofskiego, y w Dobrach Rzeczyckich przebywając to jest Folwark Strzałkowszczyznę po Mężu Romanie Chojeckim, y Nosowicze za kontraktem Arędownym od JP. Jana Jankiewicza Podkomorzego Wędeń: possydując, odumarła tamże.

z Pozostałego Potomstwo Ich, Alexander Chojecki Horodniczy Oszmiański Oyciec procedującego Karola Chojeckiego z dobrowolnego zezwolenia Kazimierza Brata, Teressy in voto Poziemkowskiej, i Anny w Panieńskim stanie będącej potym Jankiewiczowej, przedał Folwark Strzałkowszczyznę w Pttcie Rzeczyckim leżący na zaspokojenie onerow Oycowskich JP. Janowi Syliczowi Sędz: Grodz: Rzeczyc:

Następnie Alexander, i Kazimierz wespół z Teresą Poziemkowką in assistentia Jey Męża, i Anną w Panieńskim stanie w ów czas będącą post Jankiewiczową uczynili całej Substancyi po Obojgu

Rodzicach pomiarkowanie, mianowicie summ na Obligach będących, i za Folwark Strzałkowszczyznę przez Alexandra wzięty, pewny Maiątek tak leżący jako też ruchomy udział wprowadzili, a inne obojętne sumki do działu nie wciągali. Wiele tedy, i jaki Maiątek po Rodzicach przyszedł dla Alexandra, Kazimierza, Teresy, i Anny Chojeckich na rozdzielenie? wszystko to opisał, i wyraził dział między nimi postanowiony, oprócz której specyfikacyi fortun i summ nie mogą na wzajem więcej czynić pretensyi, jako działem przez wyrażenie gatunkow Maiątku odstąpionych.

Iż zatem ów dział szczegulizuje cały pewny Maiątek po Romanie Chojeckim i żonie jego in 2do toro Połockiej, potrzeba tedy jest aby Trybunał miał wypisane słowa działu, dla wiadomości całego dla Sukcesorow do działu pozostałego Maiątku.

Słowa działu: „ Między nami Alexandrem, Kazimierzem Bracią rodzoną, Michałem, i Teresą Poziemkowskimi Mał: i Anną w „ Panieńskim jeszcze stanie zostającą Chojeckimi wszelkich Dóbr „ leżących, Ruchomych, Summ pieniężnych w gotowiznie, i „ na Obligach będących po zesz: JPP. Romanie i Elżbiecie z „ Downarowiczow Chojeckich Dóbr Rodzicach naszych pozosta- „ tych Aktorami, takowe nieodmienne i nigdy nienaruszone sta- „ nęła wszelkiej substancyi pomiarkowanie.

„ Ponieważ Dobra nasze wieczyste Oczyste Dziegieniow nazwane „ cum aliis attinentiis & pertinentiis w Powiecie Ofzmiań: leżą- „ ce są różnym Jchm: prawami zastawnemi onerowane, inne za „ litispendencyami etiam niesłusznie przez JP. Tura zajęchane, „ tedy dla doyscie onych, i okupna trzy części summy nas Ale- „ xandra i Kazimierza Chojeckich, a część czwarta nas Micha- „ ła i Teresy Poziemkowskich, i Anny Chojeckich być powin- „ na, za doysciem i okupieniem zaś tych Dóbr, trzy części o- „ nych na nas Alexandra i Kazimierza Chojeckich, 4ta na nas „ Teresę Poziemkowską, i Annę Chojecką, jeżeli summy do „ okupna zaczęść naszą przyłożymy przynależć, i wydzielone „ być mają.

Co zaś do Summ: „ Co zaś summy w gotowiznie i na Obligach znajdu- „ je się według służących nam Dokumentow, i sporządzonych Re- „ gestrow: mianowicie u WJP. Ant: na Chalczu Chaleckiego „ Podkom: Bgo TBCh 265. u Dimitra Liwickiego Greka Obywate- „ la Bychow: TBCh 250. u JP. Alexandra Chojeckiego Brata „ naszego TBCh 300. za Folwark Strzałkowszczyznę przez JP. „ Alexandra Chojeckiego Brata naszego WJP. Janowi Syliezo- „ wi Podcz: Kijow: Sędz: Grodz: Rzeczyc: przedany TBCh 200.

Co do Ruchomości: „ Także w Ruchomości przez nas otaxowaney „ TBCh 285. co uczyni wszystkiego in summa TBCh 1300. z tych „ na zapłacenie różnym Jchm: długow po Rodzicach naszych po- „ zostałych, także jurgieltow sługom i czeladzi należących TBCh „ 439. do rąk JPP. Braci naszych odłączywszy, resztę summy „ tak w gotowiznie, jako i w ruchomości otaxowaney znajdując- „ cey się takowym rozdzielamy sposobem: Alexandr: i Kazi- „ mierzowi Chojeckim części 3. a nam Mich: i Teresie z Cho- „ jeckich Poziemkowskim Mał: także mnie Annie Chojeckiej „ część 4ta zostać się za pożyczaniem przez nas wspólnym ko- „ sztem &c. na 4tą część TBCh 215. i ćwierć talara jedna być „ ma.

„ 1737. Julii 13. Dział takowy czyniony, a 1774. Apr: 14. w Trybu- „ nale aktykowany, prtr z Listem na przyznanie.

Tym

Tym tedy działem wyspecyfikowany cały został Majątek, tak leżący, jako-też ruchomy Chojeckich, co tedy i jaki Majątek wyrażony wdziele? to teraz ma być objektem, co zaś do działu nieweszło: temu nulla fides, i to niema myśli Sądu zaprzatać, ile gdy dział jest niewzruszony, jako przez wszystkich Konfukcessorow letnich czyniony, z pieczętarzami będący, aktykować w Trybunale, nie zmanifestowany przez dawność Ziemską: a po uczynionym na potym Manifestie znowu przez dwie dawności Ziemskie niekwetyonowany. *Czytać o tym Art: 91. Rozd: 4.*

Art: 26. Rozd: 9. pisze: „A jaśliby tylko Listy Regestra dzielcze „ między sobą dali, a na Urzędzie nie zeznali, a dawność Ziemską przez 10. lat po tym dziale dzierżeli, takowy dział prze- „ cie wiecznie dzierżan będzie.

Nie złoży Felix Choiecki Syn Kazimierza Manifestu w czasie 10. lat przez Oyca zaniefionego, ergo skutek Prawa dział ten czyni na zawsze mocnym, i co ten dział w sobie zamyka, to dla Sukcessorow ma być regułą i prawidłem, nie zaś (jak dziś czyni Felix Choiecki) fluży wolność burzenia woli i postanowienia Oyca.

Jakoż ten dział zaraz Exekwowali Sukcessorowie, bowiem w Roku tymże którego i dział 1737. Julii 14. nazajutrz po dziele za wypłaceniem przez Alexandra Choieckiego Oyca procedującego Karola Michałowi i Terefsie z Choieckich Poziomkowskim TBitych 184. wydali ciż Poziomkowscy Alexandrowi Choieckiemu kwitacyą, iż vigore działu z summy wypadającej, oraz zafektu Braterskiego odebrali też sumnę salwę zachowując o część Dziegieniewa.

„ 1737. Julii 14. zrzeczenie od Michała i Terefsy z Choieckich „ Poziomkowskich Alexandrowi Choieckiemu wydane *producitur* „ *et legatur z Listem na przyznanie.*

Podobnie postąpili Jerzy i Anna z Choieckich Jankiewiczowie Podkom: Wen: gdy vigore działu odebrali z Alexandra Choieckiego 157. TBitych i szostakow kilka kwitowali samojednego Alexandra z summy Posagowej i ruchomości.

1747. Febr: 24. zrzeczenie od Jerzego i Anny z Choieckich Jankiewiczow z *Listem na przyznanie produkcie się.*

Summy zaś w dziale specefikowane regulujące się do Alexandra Choieckiego, to jest co sam Matce swej JP. Połoińskiej był winnym TBitych 300. za ruchomość otaxowaną TBitych 285. za Folwark Strzałkowszczyznę Syliczowi przez onego przedany TBitych 200. co uczyni TBitych 785. tym wypłacił sposobem.

Najprzód Długow Rodzicielskich w dziele specefikowanych zaśluzonym ludziom wypłacił TBitych 439. Czego dowodem *Registr w Komportacyi u Felixa Choieckiego będący, i barwiany u Tomkożiczow.*

Powtore: Tenże Alexander Choiecki Oyciec Procedującego Karola opłacił część przychodzącą podług działu Siostrze swej Terefsie Poziomkowskiej TBitych 184. od której kwitacya i zrzeczenie *Produkowane wyżey.*

Potrzenie: 2giey Siostrze Annie Jankiewiczowej in vim działu zapłacił TBitych 157. i puł. *T na to wyżey Produkowane były kwitacya i zrzeczenie.*

Poczwinie: Opłacił dług należący wspólny, to jest: tak za siebie, jakoteż Kazimierza Brata TBitych 4. JP. Michałowi Paszkowskiemu, w dowod.

1736. Januar: 4. Kwit od Paszkowskiego dany prtr.

Computando więc wszystkie summy, uczyni summa summarum TBitych 784. i puł, a tak wypłac i Alexander summe z działu na niego do wypłacenia należącą zupełnie.]

Oprócz tedy summ pewnych wciągnionych w dział wieczyfity, jeszcze pozostawały sumki na Obligach nie pewne, któremi nie chcąc zatrudniać działu Konfukcessorowie, rozebrali między sobą zgodnie, kto jaką summe odebrać miał lepszą zrzeczność i projekt.

A tak JP. Kazimierz Choiecki wziął na swoją schedę Oblig pod Rokiem 1730. od Poddanych Winniczowskich na złt: 130. JP. Połohskiej dany.

Wziął kartę pod Rokiem 1730. Februar: 10. od Macieja Rochowego Poddanego Zapolskiego Stwa Rohaczew: na złt: 20. teyże Połohskiej wydany.

Które to karty z komportacyi JP. Felixa Choieckiego pokazały się, i dopiero kommonikować obowiązany jest tak, jak czynił w Sądzie Ziemskim Słonimskim.

Podobnież JPP. Poziemkowscy wzięli na swoją schedę Oblig pod Rokiem 1727. od JP. Korewy na TBitych 25. JP. Połohskiej dany, drugą na złt: 30. pod Rokiem 1730. Januar: 23. od Jaskowa Blińska Połohskiej daną, trzecią wzięli kartę pod Rokiem 1731. Januar: 21. od Włości Cichinińskiej na złt: 191. teyże Połohskiej daną.

Wszystkie te z komportacyi Tomkowiczow w stopniu Poziemkowskich będących złożono na Sądzie Ziemskim Słonimskim, i teraz złożą przed Trybunał.

Równie JPPwie Jankiewiczowie wzięli na swoją schedę Oblig pod Rokiem 1731. February: 9. od Zydw Cichinickich na Talarow bitych 200. IP. Połohskiej dany

Co dowodzi Jch Komportacya i z komunikacyi Dokumentow Produkowane były te wszystkie Karty w Ziemstwie Słonim: i teraz strony złożą na Trybunale.

Została przy Alexadrze Choieckim Oycu Karola Procedującego szczególnie jedna Karta na złtch Pruskich 30. co czyni TB. 3. od Horka Rudnika Połohskiej dana, za którą Imć Pan Alexander nieuzyskał należytości.

„ 1731. Januar: 28. karta takowa in Autentico Prtr.

Te tedy wszystkie karty pieniężne rozebrane przez Konsukcessorow utriusque sexus Choieckich, dotąd im skutku nie przyniosły, bo iakie wzięli, te i komportują na Sądzie.

Nie mieli tedy przyczyny Konsukcessorowie Choieccy, tak zawodne summy wprowadzać w dział. Nie ma barzię przyczyny Felix Choiecki burzyć Dział z powodu, iż nie wszystkie summy, a zatym nie cały Majątek wszedł w Dział, kiedy sumki nie weszły w dział dotąd nie użytecznemi Konsukcessorom są; y z tey racyi nie wciągali ich w Dział.

A zaś Majątek pewny cały, tak leżący, iakoteż pieniężny, oraz za Ruchomości wprowadzili w dział, a ten spokojny był y nie burzony przez dawność Ziemską, w koniec Aktykowany, czytać na to Konstyt: 1764. tit: o Księgach i Aktach.

Zmocy tedy takowego Działu będąc Alexander Choiecki. Aktorem trzech części Majętności Dziegienia y Folwarku Polan, a teraz nazwanych Debessami: śmiercią swą otworzył spadek na Synow z siebie splodzonych, to jest Karola y Maksymiliana, a pozeyściu tegoż Maxyliana na jednego Karola teraz procedującego.

254

Również y Felix Choiecki ma trzy części w Dziegieniewie według Działu; iako pochodzi z Kazimierza Choieckiego.

Owoż ta pierwsza część sprawy, na tym ma mieć zastranowienie swe, że powodem krwi, to jest: Sukcesyi, y mocą Działu między Oycami procedujących stanowionemi, jest Karol połowy Dziegieniewa alias trzech części równie z Felixem Aktorem y Dziedzicem.

A Dział przez tychże Oycow procedujących stanowiony, mając na nie wzruszony swoy walor wyższe dowody: ma stanowić konkluzją. Jle y iaki pozostał do rozdzielenia się Majątek po Romanie Choieckim y Elżbiecie Romanowej Choieckiej in post Połohńkiej, dalszych zaś pretensyow; ile próżnych y nieflusznych niespecyfikowanych tymże Działem; nie pozwala czynić, który to Dział Ziemst: Słonim: utwierdziło y trzy części w Dziegieniewie Karolowi sądziło, pretensye zaś Felixa pokassowało. *Vid: Pag: 152.*

Tym tedy powodem Karol Choiecki żadnych przed działowych nieczyni, y nie zarzuca pretensyow do Felixa Choieckiego per rantonem zawińnienia Oycy onego Kazimierza, ale po dziele nastąpi y z Działu wynikłą stosuje.

Pretensya do Felixa Choieckiego.

O Summę 265. Tal: bit: cum altero tanto za Dług Choieckiego Podkomorzego Rzeczy: Działem specyfikowaną, o którą summę przez wiele lat w Grodzie Rzeczyckim zeszedł Alexander Choiecki procedując, gdy sprawa za appellacją wyszła do Trybunału, zlecił takowy proceder Bratu swemu Kazimierzowi Choieckiemu, który z Dziegieniewa zechawszy do Wilna przy Dokumentach u Patrona będących, tentował przytomnego Choieckiego o wypłat tey należności, a Choiecki dla pewności większey wydał Affekuracyą Kazimierzowi Choieckiemu, że za powrót z Leypun opłaci w Ru 1745. Maja 23. dowodzi to:

„ Maja 13. List Kazimierza do Brata Alexandra Choieckiego pisany. Który Prtr & legatur.

W Krótkim czasie Alexander Choiecki zostawiwszy procedującego Karola Syna w 4tym Roku żyć przestał, a JPan Kazimierz Choiecki po śmierci jego odebrawszy od Choieckiego summę 265 Talar: bit: do w spólnego z Alexandrem podziału należącą; na swódy obrócił pożyczek.

Mówił Felix Choiecki w Ziemstwie Słonimskim, iakoby tylo sto TB. odebrał od Choieckiego, na czym Ziemstwo sądziło lurement, iednak gdy nie wykonał przysięgi w Ziemstwie owszem atoto Decreto Appellował: więc niechcąc przysięgać: tym samym dowodzi, że summę od Choieckiego całą odebrał, Kazimierz Ociec jego, gdy nawet z komportacyi nie składa Affekuracyi wydanej od Choieckiego, a przeto winien jest połowę tey summy oddać, bo obie Siostry Kazimierza y Alexandra Choieckich wydali z Majątku Ruchomego kwitacyą licząc tedy 250. TB. cum altero tanto 500. TB. wypada dla Karola Choieckiego 250. TB.

Względem zaś

Pretensyi z kalkulacyi y weryfikacyi ex Possesso, Dziegieniewa y Debesiow wynikłych do Felixa, o tym niżej.

Odpowiedź na pretensye przez Felixa Choieckiego do Karola czynione w Ziemstwie Słonimskim.

JP. Felix Choiecki burząc dział produkowany wyżey między wszystkimi Konfukcesorami stanowiony; Rezuscytuje wszystkie ante acta pretenfye działem już zniszczone, a to czyni celem

tym, aby zamęcić tłumem pretenzyi; przystęp Karolowi Chojeckiemu do Dziegienia.

Czyni zatem pretenzye o ruchomość, o kreścencyą, o sumnę w dział wciągniętą przez Alexandra Chojeckiego Matce Połofskiej zawinioną, za sprzedaż Strzałkowszczyzny wziętą, za dar Matki dla Alexandra w kupieniu mu Regencyi Rzeczyckiej, o zwrocenie summy na Czeladzi zapłatę determinowaney działem, zraczy jakoby niepokazują się kwity exolutorum.

Czyni tedy takowe pretenzye Felix Chojecki, czynią oraz dalsi Konfessorowie z Potomstwa Romana Chojeckiego pochodzący, to jest: Jankiewiczowie z stopnia Anny, a Tomkowiczowie z stopnia Teresy Chojeckich.

Względem tedy Jankiewiczow y Tomkowiczow rezolwuje się, że nie tylo dział w Ru 1737. Junii 13. stanowiony, powinien im zamykać usta do takowych obiecyow, ale nadto kwitacye y zrzeczenia z majątku ruchomego y sprzętow wydane przez Poziemkowskich (w których stopniu Tomkowiczowie) y przez Jankiewiczow, (w których stopniu procedujący przez Jankiewiczowie) które wyżej Produkowane były; *widzieć one:*

Co zaś do Felixa, co za sprawiedliwość daje mu wolność działem umorzonekwestye znowu ożywiać? y gdyby można było od kilkudziesiąt lat stanowione zapisy dawnością zafzczycone kasować, a ztąd nowe kwestye formować: cóż byłoby pewnego w Kraju? któreż Famile byłyby wolne od pieni? ile kiedy zapisy exactu bonae voluntatis wzięły nastanie.

Gdyby nawet działu nie było: gdyby działem ruchomość y kreścencya otaxowane nie były, y summa zanic nie była opłacona przez Alexandra, oto pretendować dopiero niemógłby Felix; czemu? że dawność zaszła, a po dawności najsłuszniejszy pretenzye upadać powinny, *Czytać Art: 45. Roz: 4.* Tym barzciej teraz kiedy ruchomość cała otaxowana 283. talarow bit: działem, *legatur dział,* „ To tedy co do kreścencyi y ruchomości. „

Teraz co do sprzedaży Strzałkowszczyzny: Za 200. talarow bitych, na co czynić taką pretenzyą, którą dział obiół, bliżej mówić o skutek działu, według którego summa z kupna Strzałkowszczyzny wynikła, zaspokojona jest przez Alexandra opłaceniem obowiązkow, *ut wyżej nato była kalkulacya opłaconych summ.*

Toż się ma rozumieć: y o zawinionej summie 300. talarow bitych Matce Połofskiej przez Alexandra, iż działem rzecz obięta; do działu ma referencyą.

Względem zaś daru Matki, że za Regencyą zapłaciła jakoby 1000. złtch, oprócz kwestyi? czy zapłaciła, y czy tyle zapłaciła; To dobra wola Matki rządziła jej majątkiem, wszakże gdyby nie darowała, więc wzięłaby Oblig: jednak jego nie składa Felix.

Któż tedy to radzi tak Felixowi, aby się odar Matki uczyniony dla Alexandra Chojeckiego upominał, kiedy nawet przystoi Matkom łaski dla Dzieci czynić, y pewnie się nie zaprze Felix Chojecki: gdyby Oyciec jego Kazimierz żadney w życiu swym łaski od Matki swej Połofskiej nie odebrał, a przecież oto nie doświadcza obiekcyi od Karola Chojeckiego. Próźnie zatem Felix do niego czyni.

Co się zaś tycze kwitow z zapłacenia Czeladzi, y to pretenzja jest osobliwsza; aby działem pokalkulowane jurgielta y do opłacenia determinowane jeszcze wprowadzać w dubia; jeżeli opłacone. Wszak Felix odnikogo niema pretenzyi o jurgielt, ani żaden z Czeladzi Plenipotencyi mu nie dał do dopominania się o to, *zatem*

tym ma zupełny dowód opłacenia, żeby zaś kwity brać od Cze-
ladzi, to niorozumiem gdyby któżkolwiek czynił.

Lepiej ufali sobie Rodzeństwo z Romana Chojeckiego, gdy pokal-
kulowawszy expensa jurgieltowe, a zawypłaceniem ich przez
Alexandra, dotąd nie czynili kwestyi, jaką Felix Chojecki w
lat kilkadziesiąt wykoncypował.

Sam zaś Felix Chojecki w komportacyi swej składa Regeſtr wypła-
conych 439. talarow bitych dla zaſłużonych, składał go w Ziem:
Słoni: y dopiero na Trybunale obowiązany jeſt.

Słuſznie tedy Ziemſtwo Słoni: approbowawſzy dział; wſzyſtkie pre-
tenſye przeddziałowe, jako działem ukonkludowane. Y umorzo-
ne pokasłował, *Legatur w Dekrecie pagina 97.*

§.

Drugą pretenſyą uczynił w Ziemſtwie Słoni:skim Felix Chojecki ra-
zem z Tomkowiczami o ſummę 350. talar: bit: za niedobory jako-
by Noſowickie, wzięte po dacie zapisu dzielczego od Jerzego
Jankiewicza przez Alexandra Chojeckiego, mieniać jakoby ſum-
ma ta należała dla Matki onych Połońſkiej. *Co ſię tak wywodzi.*

Folwark Noſowicze był Aktoſtstwem Jana Giżyckiego Skarbn: Rze-
czyckiego, który pojowſzy za Zonę Katarzynę z Rymaſzew-
ſkich Mickiewiczową, dał jey zapis na 8000. złtch Pol: z doży-
wociem na Noſowiczach, Bortnikach y Nowikach, po zeyſciu
którego Giżyńskiego powtórnego Męża, poſzła zamaż taż Giży-
cka za trzeciego Męża Jana Jankiewicza, któremu 4ry tyſiące
złt: darowała y dożywocia ſwego zrzekła ſię.

Następnie JP. Jankiewicz z Zoną ſwą 795. talar: bit: y ſzoſtakow 6.
pożyczył u JP. Połońſkiej y Folwark jey Noſowicze kontrak-
tem Arędownym na lat trzy do wybrania ſummy z warunkiem
opłaty niedoborow puſcił, a gdy intractu Poſſeſſyi tey, Jan
Jankiewicz umarł, a Zona jego za 4tego Męża JP. Swiackiego
poſzła, Aktoſtstwo tedy 4rech tyſięcy złt: dożywotnia Folwar-
ku Noſowicz Poſſeſſya, na Potomſtwa Jankiewicza Jana spadły,
idq; Michała y Jerzego Bracią, Franciszkę Córkę, potym Ale-
xandrowę Chojeckę w Zamęſciu.

Po wypłynieniu Arędowney Poſſeſſyi Folwarku Noſowicz, JPP.
Alexander y Franciszka z Jankiewiczow Chojeccy, jako Kon-
ſukceſſorowie równi z Jankiewiczami, a ile pod niebytność w
Kraju Braci JPP. Michała y Jerzego Jankiewiczow, czyniąc z
JP. Połońſką Matką ſwą o niedobory umiarkowanie, y uznawſzy
ſłuſznych niedoborow 3635. złt: też ſummę Połońſkiej Matce
opłacili, y nato wzięli kwitacyą, *dowodzi:*

1734. Apr: 20. Kwitacya od Alexandra y Franciszki z Jankiewiczow
Chojeckich Matce ſwey Połońſkiej dana z Poſſeſſyi Noſowicz,
Rtzra Producitur czytać ją.

Po zapłaceniu tedy przez Chojeckich Połońſkiej za niedobory;
czyż miała daley Połońska pretenſyą o niedobory; naturalnie za-
tym nie miała.

Ale cóż jeſt? mieli Alexander y Franciszka Chojeccy pretenſyą do
Braci ſwych Jankiewiczow o wrócenie ſummy, którą JP. Po-
łońſkiej zapłacili za niedobory z Noſowicz.

Jakoż gdy Jerzy Jankiewicz powrócił do Kraju, w ów czas upomnie-
li ſię Chojeccy u Jerzego Jankiewicza o zapłacenie ſummy tey
jaką za niedobory Noſowickie zapłacili JP. Połońſkiej *to jeſt:*
3635. złtch.

Jerzy zaś Jankiewicz potraciwſzy za Poſſeſyą Noſowicz dzierzaną
C przez

przez Choieckich; tylko 350. Tal: Bit: zwrócił Alexandrowi y Franciszce z Jankiewiczow Choieckim.

Queritur teraz? co za pretext, Kazimierz a w stopniu jego jako syn Felix Choiecki, tudzież Tomkowiczowie y Jankiewiczowie mają upominać się o sumę 350. Tal: Bit: przez Jankiewicza Choieckim zapłaconą: kiedy mają dowód, że Matka za niedobory Nosowickie zapłaconą będąc przez Alexandra Choieckiego; kwitowała go.

On zaś Alexander, że za pieniądze swe dane JP. Połóńskiej odebrał nadgodę a to jeszcze niewszystko od Szwagra Jerzego Jankiewicza 350. Tal: Bit: a co te należy do Felixa Choieckiego y dalszych? kiedy odebrał; co jemu samemu należało, a nie zaś Matce.

A tak niesprawiedliwą Felix y dalsi czyniąc obiekcją Karolowi Choieckiemu Synowi Alexandra; narażają go tylo na niepotrzebną explikacją rzeczy tych, jakieby raprządać Sąd niepowinny.

Y przeto Urząd Ziemi Słonim; skasował te pretensyą o 350. Tal: Bit: za niedobory Nosowickie zastosowaną do Karola Choieckiego; do czego słuszność też sama doprowadzi Trybunał.

§.

Trzecią pretensyą Ciż sami Felix Choiecki Tomkowiczowie y Jankiewiczowie czynią do Karola Choieckiego o kleynoty zastawne od Dymitra Lewickiego Greka y Obywatela Bychaw: w zastaw Elżbiecie z Downarowiczow imo Romanowej Choieckiej in post Połóńskiej za sumę 250. Tal: Bit: dane, wmawiając jakoby po śmierci Połóńskiej JP. Alexandrowi Choieckiemu dostałe są.

Co nequaquam aby Alexander po śmierci Matki wziął jakiegokolwiek kleynoty; świadczą 4ry Regestra o pozostałości po Rodzicach Romanie Choieckim y Elżbiecie Połóńskiej, której wartość istotną (oprócz sumy) nietylo według działu nie wynosi szacunku 285. Tal: Bit: ale ani 100. Tal: Bit: że zaś niema żadnych klenotów w Regestrach ruchomości, ani Srybra prócz jednej łyżki taxowanej złotych 8. *Na dowód*

„ 1735. Mar: 12. Regestrów cztery Ruchomościow po śmierci Elżbie-
 „ ty z Dawnarowiczow imo Romanowej Choieckiej zdo toro
 „ Połóńskiej przez Konfukcesorów to jest: Alexandra Choieckie-
 „ go Michała Poziemkowkiego y Annę Choiechę sporządzone,
 „ oraz Earundem Dokument rozdzielczy zboża &c. In nro sztuk
 „ pięciu *producuntur*.

Cóż tedy y jaki dowód? by Alexander Choiecki wziął te kleynoty: żadnego niema Ergo próżna o nie pretensya do Alexandra.

Tym Dokumentem którym zastawował Grek Lewicki kleynoty Połóńskiej; opisał tak: iż jeżeli na terminie nieodda summy, mają więc te kleynoty przepadać, pewnie więc za nieoddaniem pieniędzy Połóńska sama zatraciła, lub one innym jakim zaginęły zdarzeniem, tylo zostało Perel Uryańskich 3. sznury y pierścień z Turkusem y kilku dyamentami, które musiała Połóńska Tereffie z Choieckich Poziemkowskiej dać do noszenia, bo w Ru 1737. Julii 14. dnia wydali Poziemkowscy Alexandrowi y Kazimierzowi Chockim assekuracją, iż te perły y pierścień dotąd u nas będące; poty u nas być mają: aż 50. Tal: Bit: przez Braci nam opłacone będą.

„ 1737. Jul: 14. Assekuracya Poziemkowskich z listem na przyzna-
 „ nie wydana *Producitur*.

Próżna tedy pretensya o kleynoty Dymitra Lewickiego do Karola bo bezdowodna, a z wyższych dowodów wywiązuje się: że Tom-
 kowi-

kowiczowie są dziś o te kleynoty Pretensjami do Karola; który u siebie ma perły y pierścień z Dyamentami. Z tych tedy przyczyn y Sąd Ziem: Słoni: te pretensyą uchylił Nro 101.

§.

Względem pretensyi w Ziem: Słoni: czynionej przez Felixa o 120. Tal: Bit: w depozyt od Kazimierza Alexandrowi dana, w tym ma być approbowany Dekret Ziem: Słoni: bo od tego obie strony nieappellowali, gdzie dowiedziono zostało iż po odbieraniu w częściach tey summy od Alexandra zostało Residuum 57. złłch gr: 22. którą summę Ziem: Słoni: na Karolu Chojeckim dla Felixa Chojeckiego sądziło, a obie strony takim Dekretem kontentowały się.

§.

Czwartą Pretensyą: czyni Felix Chojecki do Karola Chojeckiego o ruchomość w depozyt daną przez Kazimierza Chojeckiego Alexandrowi Chojeckiemu.

Wierzyć niemożna, gdyby ruchomość w depozyt dana, do tego czasu odebrana nie była, czemu? w ten czas kiedy Kazimierz Chojecki dawał w depozyt 120. TBch i Ruchomość, wziął Rewers od Alexandra w Ru 1742. Marca 29.

Na potym: w Ru 1744. Marca 24. wziął tenże Kazimierz Rewers od Alexandra na samą tylko depozytową summę nie wspominając Ruchomości, które dwa Rewersa sam złożył w Komportacyi.

Nakoniec w Ru 1745. Apr: 18. dając kwit ten to Kazimierz Chojecki Alexandrowi Chojeckiemu z opłaty summy depozytowej 113. TBch i tynfa 1. żadney wzmianki, i salwy o ruchomość nie zachował, w dowód:

„ 1745, Apr: 18. Kwit od Kazimierza Chojeckiego Alexandrowi z odebranych 113. TBch i tynfa 1. depozytowych pieniędzy. *Producitur.*

Wnosić zaś, że dla tego nieoddane Ruchomości, że nie oddany Rewers od Alexandra Chojeckiego wydany Kazimierzowi przyimując Ruchomości, wnosić mówię tak nie można; czemu? bo i na summę depozytową 120. TBch dane są dwa Rewersa od Alexandra Chojeckiego, a jednak oddane pieniądze jak Kwit Kazimierza dowodzi, a Rewersa obydwa nieodebrane. Między Bracią zgodniejszą pawnie, niżli procedujące ich dopiero Potomstwo; nie było takiego rygoru, aby wraz dopominać się o wrócenie Rewersu, Inb. procedować o to: imniemam że się niespodziewali aby była kwestya; jaką dopiero czyni Felix Chojecki.

Skoro tedy Rewers powtórnie brał Kazimierz Chojecki tylko na depozytowe pieniądze, nie zaś na Ruchomości, skoro kwit wydawał na odebrane pieniądze, a żadney wzmianki nie czyni o Ruchomościach, skoro do tego czasu kwestyi o też Ruchomości nie było, więc konkludować potrzeba, że odebrał Kazimierz Chojecki dane w depozyt Ruchomości, i kiedy w koniec Felix Chojecki nie idzie do juramentu, jako Ruchomości depozytowe nie są oddane.

Zatym dopełni dowód: Iż one wrócone są nazad, i ztąd Dekret Ziemski Słoni: skasował pretensyą uformowaną o depozytową Ruchomość; *Videatur w Dekrecie folio 116.*

C 2

§.

§.

*Co do Pretensyi Felixa Chojeckiego o Summę zastawną
części Dziegienia w inquantitate 5000. Złch
przez się jakoby opłaconą.*

Roman Chojecki Dział Procedujących pożyczwszy 5000. Złch u Rafała Karaczewskiego Wołka, zastawił mu część Dziegienia w Ru 1700. Apr: 14. aż do Ru 1742. Julii 7. trzymał Dziegienie Sukcesor Rafała Józef Wołk, w czasie tym złożyli Alexander i Kazimierz Chojeccy z Wołkiem Affekuracją: którą on pozwolił sobie za oddaniem summy exymować, i na Tabellę podał Kredytorów swych, to jest: Antoniego Michałowskiego mającego Oblig od Wołka na 2400. Złch Marcina Kowzana 350. Złch, Michała Murafzki na Złch 300. do opłacenia Chojeckim.

Którzy to Chojeccy chcąc się pozbyć Zastawnika Wołka pożyczili wspólnie obydwu u Franciszka Downarowicza TBch 450. i okupili tegoż Wołka.

Przyśięgę dawał Felix w Ziemstwie Słonimskim jako swemi pieniędzmi zapłacił Downarowiczowi, ale nie podawał na tym, jako Tabellowe długi Michałowskiemu Kouzanowi Murafzkowi sam swymi opłacił pieniędzmi, owszem od przyśięgi w Ziemstwie Słonimskim sądzoney appellował, czytać *appellacyą*.

Skoro tedy przyśięgać niechce i od tey appellował, zatym przyśięgać w Trybunale nie może i przeto bliższy jest do przyśięgi Karol podający jurament, na tym: jako wspólnymi pieniędzmi Alexander z Kazimierzem okupili zastaw Dziegienia części.

Trzeba tedy skaffować w tym punkcie Dekret Ziemki Słoni: który za przyśięgą sądzoną Felixowi od której on appellował, reko-gnoſkował jego jednego za okupującego z pod zastawy Dziegienia i pro scheda Karola w Dziegieniu 1775. złch sądził na nim dla Felixa.

§.

Co do pretensyi Felixa Chojeckiego o 2,000 zł: z zastawy Dziegieniowskiej zapłacone Słautskim.

Krystyna z Michałowskich Wołkowa Zona wyż wspomnionego Rafała w Ru 1707. Aprila 3. wzięła część gruntu zastawą w Dziegieniu, którą Testamentem 1730. Marca 28 zapisała też Zastaw Jakubowi i Maryannie z Szablińskich Słautskim.

W Roku 1760. Xbra 13. Kazimierz Chojecki wszedł z Słautskimi w ugodę: którą na obarczenie majątku Dziegienia, przyjął pretensyi nie słusznych zł: 920. i wziął od nich wlewki na summy 2,000 zł.

Pretensyi, jakie przyjął, a pewnie kondyktowie Kazimierz, tych nie przyimuje Karol Chojecki, bo przyjęcie Kazimierza nie jest dla Karola Dekretem, odrzucą zatym od 2,000 zł: przyjętych pretensyow, 920 zł: a 1080. zł. do pomiarkowania na schedę swą przyimuje.

Tak i Dekret Ziem: Słoni: sądził Folio 167. i na trzy części Karola Chojeckiego w Dziegieniu sądził summy na Karolu 405 złt: od czego Karol nie appellował, a zaś repetycyą summy nie przyjętey, 920 zł: na Słautskich dla Felixa sądził,

§. Co

§.

Co do pretensyi o 2,500 zł: JPP. Bieniunskich, a 3210 zł: Turom przez Felixa zapłaconym, których połowy zwrotu szuka na Karolu.

Taka Rzecz: w Roku 1697. Aprila 23. na Zapis zastawny pożyczyl Roman Chojecki u Katarzyny wprzód Rokickiey pośt Kiełbszowey 3,000 zł: która za zasługi zapisała Krystynie Jliczównie 2,000 zł. i dokumentem 1701. Mai 10. dttnym, a 1784. Februaryi 3. w Ziem: Oszm: aktykowanym opisała tych dwóch tysięcy Ewikcyą na Summie przez Romana Chojeckiego zawinioney. Następnie taż Kiełbszowa pożyczanym sposobem raz zł: 800. drugi raz zł. 1000 wzięła od Romana, jako świadczy 1697. Aug: 8go Karta wydana od Hilarego Pozniaka, oraz 1702. 8bra 21 List własny Kiełbszowey, tudzież Kwit JP. Jliczdwny na tymże Liście napisany, o których Oryginałów zaginieniu. *Świadczy 1715. Xbra 12. Manifest Romana Chojeckiego, który czytał.*

Zostało tedy całej reszty 1,200 zł: które Sukcesorami po Jliczdwnie Krystynie Bieniunscy naybliższymi byli, jako 2ch tysięcy mający Ewikcyą.

Jakoż rekognoskując im Kazimierz Chojecki należność po Kiełbszowey śmierci, Ewikcyą opisaną: wydał Oblig tym to Bieniunskim na pułtarafta TBtch, co uczyni zł: 1,200. *Dowodzi to List.*

„ 1745. Maja 18. od Kazimierza do Alexandrą pisany w słowach:
„ JPP. Bieniunscy Wlewek łwody co w przeszłym Roku byli
„ dali nie porządnie, napisany dopiero podług Punktow WPa.
„ na i informacyi przepisałszy, odmienili, a ja powtórnie mu-
„ siałem korroborować mój Oblig, że mam oddać pułtarafta
„ TBtch na Zielone Świątki. *Który prtr.*

Już tedy po wydanym Obligu na 1200 zł: na resztę summy Kiełbszyney. Cóż zostaje dla Kiełbszyney, lub jey Sukcesorow? o to nic, i żadnego szeląga:

A jeśli oddał Kazimierz Bieniunskim 1200 zł: więc tyle tylko ma prawo szukać na Karolu podług schedy w Dziegieniowie mu przychodzącej, a nie zaś, jak dzisiaj za Bieniunskich 2500 zł.

Słusznie tedy Dekret Ziem: Słonim: 1,200 zł: ex capite Kiełbszowey do opłacenia Bieniunskim za należne być uznał. Jako po wybraniu przez też Kiełbszowę 1,800 zł: według Kwitow *nt'wyżey* i w proporcją schedy Karola 450 zł. na Karolu sądził.

Z tego wyvodu Sprawy

Jasne jest przekonanie: jak się oszukał Kazimierz i Felix Syn Jego Chojeccy płacąc Turom 3,210 zł. a które summy szuka Felix w proporcją schedy jego na Karolu.

Turowie będąc Sukcesorami po Kiełbszowey znalazłszy Oblig na 3,000 zł: wydany Katarzynie Kiełbszowey od Romana Chojeckiego, a nie wiedząc ani o wybraniu przez też Kiełbszowę u Romana Chojeckiego 1,800 zł: ani o ewikcyi od Kiełbszowey wydanej dla Summy Jliczdwnie zapisanej, na teyto Summie 3,000 zł. przez Romana Chojeckiego winney. Rozpoczęli tedy ciż Turowie z Chojeckimi i zastawnikami Wołkami Proceder w Trble o tę Summę, i in contumaciam skonwinkowawszy Posessorow Wołkow i Chojeckich, zajęchali possessyą Dziegieniowa w Ru 1716. Xbra 4.

D

O któ-

O której nieślusznosci konwikcyow Turowskich świadczy nawet dział Choieckich w słowach „Inne za litispendenciami prawnemi etiam „nieśluszenie przez JP. Tura zaicchane.

Kazimierz Choiecki bez dolożenia się Karola Choieckiego bez poznania nullitatis pretenfji Turowskiej; jako już zaspokoionej *ut wyżej dowody konwinkuię*: Wszedł w ugodę z Turami y onym może kondyktowie 3210. zł: zapłacił, za Obligiem przez Romana Kielbszowey wydany: bo wziół na tę sumę od Turow Wlewek y pragnie dopiero tey śmemy bonifikacyi.

Ale przecie z reflektować się trzeba co winien Karol Choiecki, że się oszukał Kazimierz y Felix Choieccy: kiedy dowiodł wyżej nullitatem pretenfji Turow.

Słusznie tedy Dekret Ziem: Słonim: rekognoskowawszy takowe oszukanie się Kazimierza y Felixa Choieckich, od pretenfji Turowskiej uwolnił Karola, a repetycyą czyli *salvum jus* dla Felixa z Bienińskimi y Turami o też sumę zachował.

K A T E G O R Y A

Co do odpowiedzi na pretenfje JPP. Tomkowiczow zaślafowanych do Karola Choieckiego.

Nie składają JPP. Tadeusz y Róża z Sulistrowskich Tomkowiczowie vice Regentowie Troccy Obligu od Elżbiety z Downarowiczow imo Romanowey Choieckiej in post Połońskiej w Ru 1734. Nowembra 13. wydanego Michałowi Poziomkowskiemu, w którego stopniu zostają; bo on z komportacyi Felixa Choieckiego złożony został; bez listu naprzyznanie z oddanym pułarkuszem a przeto zaspokoiony y wrócony Synom teyże Połońskiej.

Ale składają tylo zapis Wlewkowy z jednym jey tylo podpisem bez Pieczętarzow nieprzyznanym a zatym nieprawny, bo przeciw rugułom Prawa od Połońskiej wydany; na 300. tal: bit: winne jey od Alexandra Choieckiego.

Niech Sąd przypomni doniesienie wyższe to jest że Oblig na 300. tal: bit: Połońskiej od Alexandra Choieckiego wydany; został wciągniony wdział 1737. Juli 13. między Konfukcessorami stanowiony; *który ad hunc casum czytamy.*

Do tego działu pisał się Michał Poziomkowski, któremu jakoby dany Wlewek od Połońskiej, a z stopnia którego szukają dziś tey summy Tomkowiczowie, y sumę takową tal: bit: 300. do podziału wciągniono.

Gdyby więc ta summa do Michała Poziomkowskiego jedynie należała, toćby on wdział niepozwoił wprowadzić gdyby znowu miał Prawo do tey summy; zatym Oblig Alexandra miałby, y przeto gdy ta summa wdział weszła, gdy Oblig Choieckim od Poziomkowskiego wrócony został; dowód tedy jest jasny: że summa ta nienależy do Tomkowiczow y z tych przyczyn słusznie Dekret Ziem: Słonim: uchylił te pretenfje Tomkowiczow fol: 120.

§.

Co do pretenfji Tomkowiczow za 2ma Obligami jednym na tal: bit: 150. drugim 50.

Rzecz jest dziwna: że dwa Obligi składają Tomkowiczowie od Alexandra Choieckiego Michałowi Poziomkowskiemu y Zonie jego wyda-

ne jednego dnia y jednego terminu oddania 1737. Julii 14. z terminem na Boże Narodzenie.

Skladaią oraz list na przyznanie Obligu na 150. tal: bit: wydanego, jednak widocznie adoptowany. bo wyrazna natymże liście poprawka z 50. tal: bit: na 150. a to w piśmie Pieczętarskim y na schyleniu tego listu *widzieć go z komportacyi Tomkowiczow.*

Jednak; zawsze kwit był dawany z summy 50. tal: bit: dowodzi to kwit na zaiutrz powydany Obligu dany od Poziomkowkich y odebranych zł: 70. gr: 28.

Item w Ru 1739. Febr: 14. biorąc Michał Poziomkowski od Alexandra Choieckiego tal: bit: 14. piśze że wziął ad rationem Obligu na 50. tal: bit: wydanego *w dowod teyże daty producitur & legatur kwitacya,* o Obligu zaś na 150. tal: bit: żadney wzmianki nieczyni.

Tandem Roku 1737. Julii 14. wydając Afsekuracyą na wzięte perły i pierścień piżą: iż za wypłaceniem nam TBitych 50. mamy oddać one, o Obligu zaś na 150. TBitych wydanym żadney wzmianki nieczynią. *Czytał tę Afsekuracyą Produkowaną wyżej.*

Daley Listem swym Alexander Choiecki Ru 1741. na złożeniu Listu datę mającym, o jednym tylo Obligu wzmienił, drugim zaś Listem 1747. Febr: należytość rekognoskuiąc, o zaftawie tylo wyż wspomnionej wzmienił i o dalszą cierpliwość dopraszał się. *Które Listy złożone są od Tomkowiczow.*

z Tych tedy uwag wywiązuie się to: iż Oblig na 150. TBitych wydany nazaiutrz po dziale Konfukcessorow, nie musiał być przez Poziomkowkich przyięty, a zatym lub po zapłaceniu gotowymi pieniędzmi, lub zaspokoieniu innym sposobem 100. TBitych, na reszcie 50. TBitych został wydany od Alexandra Choieckiego Poziomkowskim Oblig, a pierwszy jakimś przypadkiem pozostał u Poziomskich.

Bo nawet ani procederu o 150. TBitych nie złożyli w Ziemstwie Słonim: Tomkowiczowie, ani szedli in realitatem tego Obligu do juramentu.

Słusznie tedy Dekret Ziem: Słonim: his rationibus skasłował Oblig na 150. TBitych wydany folio 122.

Względem zaś

Obligu na 50. TBitych wydanego, ad rationem którego wziął Michał Poziomkowski TBitych 14. taki nieappellowany przez Karola Ckoieckiego dał Sąd: iż za oddaniem vigore Afsekuracyi 3. sznurow pereł i pierścienia zaftawnych, mają być przez Karola oddane pieniądze, a perły i pierścień do podziału między Karolem i Felixem Choieckimi tylo należeć ma, ponieważ tak Poziomkowscy, jakoteż Jankiewiczowie wydali z całego majątku ruchomego kwitacye Produkowane wyżej, i gdy przytym ad rationem TBitych 50. wziął z Homla Szostakow 168. ut świadczy Michała Poziomkowskiego kwit 1737. Julii 5. który *producitur*, więc ta summa ma być z TBitych 50. detrunkowana.

Co do pretensyi JPP. Jana i Franciszka Jankiewiczow do Karola Cchoieckiego zastosowanych.

JPP. Jankiewiczowie, a toto Decreto appellowali w tym atoli appellować nie mogli, czego odstąpili, i zrzekli się na Sądzie Ziem:

Słonim: to jest: pretensyi do Alexandra o wybieranie intrat z Dóbr Nasowicz, Kisielewicz, Parchinkowicz, Bortnikow, Nowikow, i Pomowcow, o zabor krescencyi, koni, bydła i wszelkiey ruchomości, o wyprzedanie Dóbr Parchinkowicz i Bortnik.

Przekonała ich ugoda między Jankiewiczami, a Alexandrem Choieckim zaśzła ze wszelkich pretensyi Jankiewiczow do Choieckich regulowanych w Ru 1747. Febr: 17. *Oraz*

1747. Febr: 17. kwitacya od Jankiewiczow Choieckim dana, która in Copia *producitur*.

Ze tedy nie mogą dzisiaj o żadną z tych pretensyi mówić, jako odstąpionych i zręczonych na Dekrecie Ziemskim Słonim: *Legatur to zręczenie folio 131.*

Co zaś tycze się pretensyi o 130. TBitych.

Składaią Jankiewiczowie Oblig od Franciszki z Jankiewiczow Choieckiey Zony Alexandra wydany Annie z Choieckich Jankiewiczowey w Ru 1753.

Rzecz jednak podziwienia godna, że ten Oblig nie na pożyczone pieniądze wydany, ale na sumę Posagową, jak tenże wyraża Oblig, a wydany w ow czas, kiedy wydane zostało zręczenie od Anny z Choieckich Jankiewiczowey i Męża jej z ruchomego majątku i summy Posagowey w Ru 1747. Febr: 24. które zręczenie *Produkowane wyżej czytać ad casum.*

Nadto wydany Oblig od tej na Posag, która do wyposażenia Anny z Choieckich Jankiewiczowey żadnego nie miała Prawa, a nie będąc Aktorką majątku z Romana Choieckiego przychodzącego, nie była mocno obarczać jego majątku, a z stopnia swego dawać posag Szwagierce, najmnieyszey nie miała przyczyny.

Zatym Oblig ten abo przysposobiony, abo na Blankiecie zapisany jest, a po kwitacyi z posagu, choćby był i aktualnie wydany, mocy żadney nie ma, tym barzies obarczać Romana Choieckiego majątek.

Y przeto słusznie skasłował ten Oblig Sąd Ziem: Słonim: jako de nullo dato et accepto wyszły jako contra zręczeniom i Dokumentom nastały. *Videatur folio 139.*

K A T E G O R Y A

Co do pretensyi Karola Choieckiego do Jankiewiczow czyniących się.

Et imo. O summy 2000. złch JPP. Przygodzkim, a JP. Skorynom 5000. złch przez Alexandraj Choieckiego za Jankowiczow opłaconych

Alexander Choiecki po oddaleniu się z Kraju Jana Jankiewicza Podkom: Wendeń: okupił Kisielewicz część zastawną w summie 2000. złch y na to wziął wlewek od JPP. Wiktoryi y Maryanny Przygodzkich Koniuszanek Oszm: Siostr.

„ 1740. 7bra 22. Wlewek od Przygodzkich wydany Alexandrowi „ Choieckiemu, oraz oddane Prawa Zastawne służące Przygodz- „ kim z Intromissyą y listem na przyznanie „ *Producitur*:

Także Alexandrowi y Konstancyi z Miecznikowskich Skorynom Podstol: Rzkim wypłacił Alexander Choiecki 5000. złch za zastaw w tychże Kisielewiczach zastawioną od Jana Jankiewicza Podkom: Wendeń: y wzięł na swe imie wlewek który

„ 1734. Jun: 21. z Listem na przyznanie cum solennitatibus Praw „ zastawnym Skorynom „ *Producitur*.

Tako-

244

Takowe summy dotąd są niezwrócone przez Jankiewiczow, dopiero więc ma być skutek wlewkow złożonych, aby zapłacone zostały cum altero tanto przez Jankiewiczow; jako Sukcesorow Jana Jankiewicza Podkom: Wendeń:

Co do Pretensyi

O 170. Tyn: za suknie przez Jerzego Jankiewicza wzięte, za konia przez tegoż Jerzego w summie Tal: Bit: 42. wziętego, oraz 4. Tal: Bit: pożyczone.

w Ru 1742. Maia 9. Jerzy Jankiewicz wydał assekuracyą Alexandrowi Choieckiemu *która producitur*, iż wziął suknie: które w summie 170. Tyn: załawił u JX. Ambrożewicza w Słucku; konia ciaławego w cenie Tal: Bit: 42. oraz pożyczyl Tal: Bit: 4.

Niewykupił ten to Jerzy Jankiewicz tych sukien załawnych w summie 170. Tyn: ale za Jerzego opłacił 170. Tyn: Alexander Choiecki *świadczy*

„ 1773. 8bra 28. kwit przez X. Kryńskiego wydana „ *który producitur* na Obligu przez Jerzego Ambrożewiczowi wydanym zapisany; który Oblig z listem na przyznanie.

Item Jan Jankiewicz Podkom: Wendeń: na Oblig pożyczyl u JP. Połonskiej 41. Tal: Bit: y dotąd tey summy nieoddano *świadczy*

„ 1731. Apr: 30. Oblig *który producitur*.
Te wszystkie summy być sądzone mają cum altero tanto bo na zawinienie ich składają się Dokumenta; które pewnie wrócone byłyby; gdyby za onymi pazez Jankiewiczow nastąpiła satysfakcyja.

K A T E G O R Y A

względem Possesorow załawnych.

Wszystcy JPP. Possesorowie: czy to w Dziegieniewie mający possesye, czy w Folwarku Polanach alias Debiesiach, są to ex capite Felixa Choieckiego, oni więc nie gdzie indziej mają należeć; jak tylo do schedy tegoż Felixa.

Dekret Ziem: Słonim: sądził, aby Possesorow okupił Felix Choiecki, y summy na terminie opłacił pod karą sprzeciwieństwa, ale kiedy nieopłaci sum. Co w ów czas będzie z załawnikami, a Karolem Choieckim przychodzącym do Aktorstwa 3ch części Dziegieniewa?

Taki przypadek rezolwuje Prawem Artyk: 11. Rozdz: 6. *w słowach*: „ a „ wszakże na swą część będzieli chciał Brat starszy iaką sumę „ pieniędzy wziąć, abo y na wieczność przedać, tedy to iemu „ wolno uczynić, a gdy Bracia młodzi dorostszy lat zechcą Dział „ wieczysty w imieniu mieć, tedy chociażby on starszy Brat swey „ części nie oswobodził przecie Załawnik, a bo ten kto kupi po „ winien będzie te część Brata ich starszego w Dział wieczny mieć „ dzy młodszą Bracią puścić, y która część na Brata ich starszego z Działu ich przyszła, tę on Załawnik, abo kupi dzierżać „ będzie.

Ma tedy Trybunał warunek w Dekrecie następnym taki położyć, aby w przypadku nie opłacenia przez Felixa Choieckiego Załawnikow: w ów czas, aby Załawnicy poddali Possesye pod Dział. A która scheda, y w którym miejscu Felixowi wyznaczona będzie: na tey aby lokowali się; nieutrzymując się przy terażniejszych Possesjach.

*Co do JPana Narkiewicza, a z tego
powodu do Felixa Choieckiego.*

W Ru 1764. Julii 26. Kazimierz Choiecki przedał sztukę gruntu za 2000. złtch w Debesiach wiecznością Imć Panu Wawrzyncowi Narkiewiczowi.

Ziemstwo Słonims: tak osądziło: approbowało sprzedaż, y taką sztukę gruntu wydzielić w schedzie przychodzący Felixowi Choieckiemu zaleciło, Podkomorzemu: od tego nie appellował Karol Choiecki, którą tak sprawiedliwą sentencyą, ma approbować Trbł.

*Co do kalkulacyi y Weryfikacyi ex Possesso Maiętności
Dziegieniowa y Folwarku Debesiom przez Felixa Choieckiego od daty konwencyi z Wołkami w Roku*

1742. Jul: 7. na exempcyą zastawy stanowiowej

Nim Trybunał o szczegółach Punktów Weryfikacyi y Kalkulacyi informowanym zostaie, ma się wprzód zastanowić utrum wypada powinność kalkulowania się Fel: Choieckiemu według odbytych Aktów Kalkulacyi, y Weryfikacyi? utrum zaś nie wypada? Czemu to ta kwestya ma zaprzętać Sąd? temu że w Ziemstwie Słonimskim dowodził Felix, iż nie wolnego nie było w Dziegieniuwie y Debesiach, ale wszystko pod Zastawą: a które on sam ieden jakoby okupiwszy: in gradu Zastawnikow zostaie, a przeto kalkulować się obowiązującym nie iast.

Iakoż Urząd do tak zawodnego przychyliwszy się wnioskowi, nie sądziło winnym być kalkulacyi Felixa, a od Weryfikacyi mutuae godząc pretensye wolnym, także uczyniło Felixa.

Zetedy opak iest. a to iż ani sam ieden Felix, ani Ociecone Kazimierz, ale wspólnie i razem okupowali z Alexandrem Zastawnikow, iż oprócz Zastaw: części wolne były w Dziegieniuwie.

O tym następnie:

W Roku 1622. Julii 18. kiedy Stanisław Dziegieniew, przedawał Maiętność Dziegieniową z Folwarkiem Polany, świadczy teży daty Inwentarz z Pieczętami dany; iż Poddanstwa było 41.

W nieuszczerpionym Aktorstwie dostał się Dziegieniew z Polanami do Aktorstwa Romana Choieckiego, który zastawiając Rafałowi Wołkowi część Dziegieniową, podał Poddanych tylo 6.

1700. Apr: 14. Inwentarz Prtr.

Kiedy zaś tenże Roman Choiecki zastawował część Dziegieniową Zoni Rafała Wołka, zastawił tylo Chłopow 2. świadczy.

1707. Apr: 23. Inwentarz przy Prawie Zastawnym samemu Rafałowi qua Mężowi, a samey Wołkowej qua Aktorce wydany, Prtr.

Wszystkich tedy Zastaw od Romana Choieckiego dwie tylo, a w tych zastawach Chłopow ośmiu; kiedy zaś Inwentarze wyższe dowodzą, że w Dziegieniuwie było Chłopow 41. więc od zastawy pozostali Chłopi w liczbie 33. zostawali pod Possessją Romana Choieckiego: a następnie y do dzisiejszego dnia byli w Possessyi Kazimierza y Felixa Choieckich.

Same Prawo zastawne od Romana Choieckiego dowodzi. iż od zastawy było Fundum główne oddzielne w słowach: „ Excepto Stawiska „ Raczewskich na jednym miejscu, a na drugim pod Jakintanami si „ nożęci, gruntow Kiermalańskich, y lasow, które to na siebie wyi „ mulemy excypujemy, y daley Podatki wszelkie Seym: lub laudum „ Pow: uchwalone, Prowianta Woysku Cara Jegomości y Woysku „ Szwedzkiemu, y inne Prowianta Palety, My sami z główney Ma „ iętności płacić pod Zaręką niżej opisaną powinni będziemy.

246
1707. *Apryla 23. Prawo Zastawne od Romana y Zony iego Choieckich dla Wołkow wydane Prtr.*

Więcey zbierać dowodow, że oddzielna od Praw Zastawnych byba Romana Choieckiego Possessya w Dziegieniowie, a ni komu nie zastawiona; bo prócz dwóch Praw Zastawnych wydanych Wołkom przez Romana, żadnych nie złoży innych Felix Choiecki.

O to w Roku 1707. Julii 3. w cztery Miesiące po wydanym powtórnyim Prawie Wołkom od Romana, Jerzy Choiecki Brat Romana dopełnił wioleney w Dziegieniowie y Chłopow Poddanych to iest: pierw: Piotruka Rusinoycia, 2go. Krzysztofa Oziewicza, trzeci, Ławrynową Szafanowiczową tyrańsko zbil, o którą Akcyą czyniona była Obdukcy, od Romana, a ta

1707. *Julii 3. Producitur.* Niechże więc Trbi konkorduje Przeżwiska tych Poddanych pobitych z zastawnemi Jawentarzami Wołkow, ieżeli Poddani ci są Wołkow tymi inwentarzami poddani.

A to więc wielkim przekonaniem, o udzielnicy Possessyi Romana w Dziegieniowie: oprócz zastaw.

Kiedy więc Zastawnych pokazuje się Chłopow ośmiu; więc reszta 33. circa Fundum zostawało w Possessyi Kazimierza Choieckiego actandem Felixa do dzisieyszego dnia Dziegieniew possydującego.

Zatym z schedy na Karola przychodzący 33. Chłopow, oraz zrównego opłacenia Zastawnikow ex capite Romana powinna sądzona być kalkulacya na Felixie od daty 1742. Julii 7.

Y choćby Felix uwolnił się, tak; jak nie może od kalkulacyi z części zastawnych Wołkom, to nigdy uwolnić się nie może od resztującej Possessyi Chłopow 33. w Dziegieniowie, o którey świadczą same Wołkom wydane Prawa zastawne.

§.

Może na wymówienie się od kalkulacyi Felix Choiecki wzywać będzie racyi: Iż jakoby Turowie trzymali Dziegieniewa, na to się odpowiada: Iż Turowie trzymali za nielegalną konwikcyą część jedną Wołkowką z stopnia Rafałowej Wołkowej na aranśow przychodzącą, to świadczy Proceder z Turami. tandem wyżej był dowod, że trzymali nieślusnie, a Kazimierz Choiecki pogodził się zniemi, i ustąpił im niesprawiedliwie wybieranych użytkow, więc Syn iego Felix za to pokutować powinien, i jemu to Dekret Ziem: Slonim: na Turach sądził repetycyą.

Y przeto dowiodłszy powinność kalkulacyi i weryfikacyi szkod, z dezolacyi fundi; potrzeba jest dowieść słuszność Punktow Kalkulacyi i weryfikacyi, których takie

Domody:

In 1mo *Proposito:* Procedujący JP. Karol Choiecki z dowodow, iż wspólnym kosztem skupieni są wszyscy Zastawnicy ex capite Romana Choieckiego pochodzący miał powinność całość intraty Dziegieniewa wyprowadzać, i gdy z dostateczney wiadomości i świadectw podał zasiewu żytniego na Beczek Wilenek 20. biorąc na taxę we 2. ziarna, oraz kładąc nie już od daty obięcia, lecz tylko za lat 20. wynosi Beczek 800. szacując Beczkę żyta po TBch 3. uczyni złch 19,200. to na połowę procedującemu wypada Złch 9600.

Na który punkt JP. Felix Choiecki nie produkując Praw Zastawnych, ani-też dyslingwując, dał odpowiedź: iż Zastawny Possessor nie powinien się kalkulować,

E 2

In

- In 2do Proposito:* Ze też JP. Felix Chojecki na gruncie Długiewiczim zasiewa owśa teyż miary Beczek 15. licząc we 2. ziarna przez lat 20. wypada Beczek 6000. a taxując ceną regularną Beczkę Wileńkę po TBch 2. wyniesie złch 9600. przychodzi na połowę procedującemu JP. Karolowi Chojeckiemu Złch - 4800.
- In 3tio Proposito:* Zasiewa się też w Dziegieniewie jęczmienia Beczek 6. który wysiew licząc we 2. ziarna przez lat 20. wypada złch 4800. więc na połowę procedującego JP. Karola Chojeckiego przychodzi Złch - 2400.
- In 3to Proposito:* Dowodzi JP. Karol Chojecki świadectw i wiadomością, że JP. Felix Chojecki wysiewa corocznie w Dziegieniewie Gryki Beczek Wilenek 3. licząc we 2. ziarna przez lat 20. wyniesie Beczek 120. taxując one po złch 16. wypada złch 1920. tedy na połowę JP. Karola Chojeckiego przychodzi Złch - 960.
- In 5to Proposito:* Zasiewa JP. Felix Chojecki w Dziegieniewie Grochu Beczkę 1. we 2. ziarna przez lat 20. licząc i taxując po złch 24. uczyni złch 860. wypada na połowę JP. Karola Chojeckiego Złch - 480.
- In 6to Proposito:* Niemniej też zasiewa JP. Felix Chojecki Pszenicy corocznie po Beczce 1. licząc we 2. ziarna przez lat 20. i taxując Beczkę Wileńkę po złch 40. wyniesie złch 1600. przychodzi na połowę JP. Karola Chojeckiego - 800.
- In 7mo Proposito:* Rzecz niewątpliwa, że ogrody Dziegieniewskie tey są dobroci, że więcej przynoszą intraty jak po złch 100. jednak JP. Karol Chojecki do onych łączy i zasiew lnu i konopi, i liczy tylko za lat 20. Co wyniesie złch 2000. a osobno z tak znaczney kreścencyi JP. Felix Chojecki miał w zysku za słomę, plewy, zgoniny, &c. na Rok po złch 200. naymniej. Zniósłszy przeto tak pierwszą sumnę złch 2000. jako i drugą wynoszącą złch 4000. uczyni złch 6000. a na połowę JP. Karola Chojeckiego wypada Złch - 3000.
- In 8vo Proposito:* Lubo należałoby od obięcia liczyć ukoszywanie siana przez JP. Felixa Chojeckiego, bo te nie podlega nieurodzajowi, jednak przez powolność JPP. Karola Chojeckiego tylko za lat 20. realnie licząc że ukoszowano po wozow 200. a taxując w ogół tak błotnego jako i muroznego woz po złch 4. wyniesie złch 16,000. więc wypada na połowę Jmć Pana Karola Chojeckiego Złch - 8000.
- Na które wszystkie Punkta JP. Felix Chojecki nie produkując żadnych dowodow do odpowiedzi niestuszney pod Punktem 1. Repository referuje się, że Zastawnik nie powinien się kalkulować. Nie przecząc zasiewu, a stąd Intracie z Dziegieniewa, którą miał tak znaczną.
- In 9no Proposito:* Sprawiedliwe Propositum podane od JP. Chojeckiego intraty Karczemney, a mianowicie: pierwszej Karczmy Proniunskiej na Gościncu Ruskim do Wilna idącym, z której arędy roczney prócz Kontraktowego opłaca się po zł: 240. ile od prawa zastawnego wolney, swobodney nikomu przez Dziada procedującego JP. Karola Chojeckiego nie onerowaney, aniteż żaonym prawem Karczem budować dozwolono. Przeto

- to gdy przez lat 20 wybrał JPan Felix Chojecki zł: 4,800, winien na połowę JP. Karola Chojeckiego opłacić zł: 2,400.
- Na który punkt JP. Felixa Chojeckiego odpowiedź, że swoim kosztem karczmy stawiał, i jako zastawnik nie powinien się likwidować.
- In 10to Proposito.* Podobnie i z innych 2ch Karczem natymże Gościncu będących JP. Felix Chojecki wybierał intraty po zł: 100. Uczyni takowej intraty przez lat 20. zł. 400. a na połowę JP. Karola Chojeckiego wypada zł: 2,000.
- In 11mo Proposito.* Takż Karczma dawna 4ta do Folwarku Polan alias Debesów należąca, czyni intraty arędowney po TBtch 15. więc przez lat 40. wybrał JP. Felix Chojecki z Oycem swoim Kazimierzem zł: 4800, to na połowę JP. Karola Chojeckiego przychodzi zł: 2,400.
- Na które dwa Punkta JP. Felix Chojecki *nie Kontradykować* intracie odpowiada, że nie powinien się likwidować, Zastawnik.
- In 12do Proposito.* Z młynu pod Dworem będącego JP. Felix Chojecki corocznie bierze intraty prócz mliwa Dwornego po zł. 50. a z drugiego na Gościncu Wileńskim nim zruynowanym został, z miarki najmniej po zł. 100. miał profitu, przeto licząc z pierwszego alterum tantum i łącząc w ogół wynosi zł. 4000. a na połowę JP. Karola Chojeckiego przychodzi zł: 2,000.
- Na który punkt odpowiedź JP. Felixa Chojeckiego, że własnym kosztem jego ten młyn stanął, przeto likwidować się z niego nie powinien.
- In 13tio Proposito.* Folwark Dziegieniewski tymże imieniem zwany za sumę dodaną przez JP. Alexandra Chojeckiego Oyca procedującego Karola został okupionym w Ru 1742. Julii 7. od Sukcesorów Wołka, i do wierznych Rąk zeszłego Kazimierza Chojeckiego od Brata oddany, że przez tegoż Kazimierza Oyca Felixa Chojeckiego pośledniey został JP. Bogusławskim, ex post Starosielskim w summie 3,000 zł. zostawiony i z onego corocznie Aręda po TBtch 30: od trzymających opłaca się. Sprawiedliwą JP. Karol Chojecki w tym Propositum kładzie pretensją, aby JP. Felix Chojecki mając przez lat 40. realney Intraty zł. 9,600. licząc cum altero tanto połowę zwrócił procedującemu JP. Karolowi Chojeckiemu zł. 9,600.
- Na który punkt odpowiedzią swoją JP. Felix Chojecki *plonnie dowodzi* jakoby pomieniony Folwark sam jeden Oyciec jego Kazimierz okupił, i dla utrzymania granic znowu przyzastawił, *ile ten Folwark z nikim nie graniczy, ale oddzielnie ma swój obręb zastawiony samym Fundum Dziegieniewa od cudzych granic.*
- In 14to Proposito.* Wybiera też JP. Felix Chojecki za Pustofizę od Folwarku Polan alias Debesów Arędę, którą punktualnie corok JPwie Szlachta opłaca, to jest: JP. Hawryłowicz płaci po zł. 240. JP. Kraśkowski po zł. 56. JP. Osipowicz po zł. 40. IPan Rozwodowski po zł. 50. Uczyni ogulney summy na Rok zł. 386. licząc tedy przez lat 40. posyldowania JPana Kazimierza Chojeckiego

kiego Oyca JP. Felixa, okazuje się zł. 15,440. Która Intrata jako w gotowiznie dochodziła, tak cum altero tanto policzyć się powinna, a z tych na połowę JP. Karola Choieckiego dóść

zł. 15,440.

Na który punkt odpowiedź JP. Felixa Choieckiego, że tylko dwie pustofze były okupione od JP. Wołka, więc okazuje się, że inne znajdujące się były wolne swobodne swobodne po Romanie Choieckim nikom. Prawem żadnym nie zawiedzione, ani postąpione.

In 5to Proposito Oprócz wyższych pustofzy jeszcze JP. Felix Choiecki w stopniu Kazimierza Oyca swojego ma w proście, że od zaciągniętych długów nie opłacać procentu inne pustofze od tegoż Folwarku Polan Prawem zastawnym onerował w proporcję procentu wypadającego, to jest JP. Muraszko wniósł summy zł: 3722. JP. Kownacki zł: 1500. JP. Raczkiewicz zł: 1010. JP. Pan Omuwiński zł: 1100. JP. Rozwodowski zł: 1700. zniósłszy takową sumę w ogół uczyni zł: 9032. licząc przychodzący od oney procent wyniesie zł: 685. lgr: 15½. więc za lat 40. zł: 27420. z której na połowę JP. Karola Choieckiego przychodzi

zł: 13710.

Na który punkt odpowiada JP. Felixa Choiewskiego, że takowy dług zaciągnięty na Expensa Prawne, których okazać nie może, i aby co przyczynił do Dziegienia, a jeśli miał prymatę własną, to JP. Karol Choiecki szkodować nie powinien.

In 16to Proposito. Przenikali dobrze zeszyli Kazimierz Oyciec i Felix Syn Choieccy, że za dóściem lat Sukcesorów Alexandra Choieckiego trzeba połowę zwrócić Dziegienia, i dla tego nie oszczędzając całości onego na skrzywdzenie procedującego JP. na Karola Choieckiego, Puszczę Dziegienia i Polańską alias Debesiowską zawódząc Kupcom różnym na wycięcie drzewa Towarowego najmniej na kop 50. wyprzedali przez Trakt swojej Possejji, to jest Panom Essenowi i Reslowi Kupcom Kowieńskim, Żydowi Meierowi Arędarzowi Bystrzyckiemu, Żydowi Owsiowi Arędarzowi Sworgońskiemu, Żydowi Srołowi Arędarzowi Kowieńskiemu, i i za każdą kopę Pułowiczyny po TBitych brali, co uczyni zł: 6000. przez co puszcze i lasy do szczętu spustoszyli, sprawiedliwą tedy JP. Karol Choiecki zakłada pretensją, aby JP. Felix Choiecki przynajmniej w połowie zwrócił

3000.

1777. Januar: 11. Kontrakt od Kazimierza Felixa Choieckiego na puszcze Meierowi Arędarzowi Bystrzy: oraz karta od żyda Błęcha prtr.

Na który punkt JP. Felix Choiecki odpisując, nie przeczy takowemu z Kupcami handlowi, co się i świadectwem potwierdza, odpowiada za dowodem JP. Karol Choiecki nie złożył. Przecie za wielość prd tym punktem, że jako zastawnik nie powinien się likwidować, bo któreż Prawo zastawne dozwolić może puszcze dezolować i pustoszyć, co realnie dopełnionym zostało.

In 17mo Proposito. Kontraktując JP. Kazimierz Oyciec i w stopniu jego Syn Felix Choiecki z Kupcami na wycięcie drzewa Bruffowego do handlu Królewieckiego czy-

li Kłaypedzkiego, brał od onych znaczne akkomodacye, jako to: od Paniów Essona i Roissa wziął czer: złt: 50. od Zyda Meiera Bystrzyckiego wziął złt: 842. i szlamy zaiączkow wartuiące złt: 24. prócz nie wiadomego, od innych datku. Co uczyni złt: 1766. którey akkomodacyi, jako wspólnego Aktorstwa należącey JP. Karola Choieckiego słusznie tenże połowy zwroczenia domaga się złt:

883.

In 18no Proposito. Osobno też zeszyły JP. Kazimierz Choiecki wziął prócz akkomodacyi na puszcę Dziegieniauską od Zyda Solowieczyka z Słobodki Kowieńskiej za wyrob drzewa Brussowego czer: złt: 600. co czyni złt: 10800. Którey połowa na JPana Karola Choieckiego przychodzi złt:

5400

In 19no Proposito. Sprawiedliwą podaie JP. Karol Choiecki pretensyą do JP. Felixa Choieckiego i za wyrob drzewa Towarowego Brussów przez Chłopow Poddanych Dziegieniauskich, którzy ad minimum wyczesali Brussów kop 20. i do rzeki Wilii wywieźli, za którą cioskę licząc od kopy po TBitych 15. a za wywozkę osobno po TBitych 15. wybrali tedy JP. Kazimierz Oyciec i Syn jego Felix Choieccy złt: 4800. więc przychodzi na połowę JP. Karola Choieckiego złt:

2400.

Na które trzy punkta JP. Felix Choiecki daie odpowiedź referując się do 16. repositum, że dowodu JP. Karol Choiecki nie składa.

In 20mo Proposito. Jednym zamiarem zeszyły JP. Kazimierz Oyciec y wstopniu jego Syn Felix Choieccy na skrzywdzenie JP. Karola Choieckiego dążąc, prócz spustoszenia puszczy Dziegieniauskiej y Polanckiej wycinaniem drzewa towarowego, jeszcze różnym ustronnym dozwalał wycinać lasy na budowę do Gierniat na Dworną y młynową potrzebę; do Gudzinik; do Sokołoyć; do Równego Pola pozwalając wywozić drzewo brusowe, berwienowe, tarczyczne, draniczne, łuczywowe, wreście klanowe na płozy do lasu y inne potrze by. A zato znaczne pieniądze y akkomodacye brali, mało licząc na rok po tal: bit: 100. wyniesie przez lat 40. złt: 38,000. powinna dbyć połowa JP. Karolowi Choieckiemu złt:

16,000.

Na który punkt JP. Felixa Choieckiego odpowiedz, że nikomu no opłat drzewa niedozwalano, tylko blisko sąsiadujące; *Wszak Gierwiaty, Gudziniki, Sokołoycie, Równie Polo, nie są odbyte od Dziegieniauska.*

In 21mo. Proposito. Zeszyły JP. Kazimierz Choiecki Oyciec pozwanego Felixa w najlepszym gruncie y pozycyi sprzedał część puszczy z Gruntem JP. Narkowiczowi za 1000. złt: bez cennie przez co znaczną krzywdę uczynił JP. Karolowi Choidckiemu, y granicę Dziegieńską zmitręży, która sprzedaż, aby na połowie JP. Felixa Choieckiego mieściła się, a procedującemu JP. Karolowi Choieckiemu w jego połowie szkody nieprzynosiła, choć w tym propositum domagał się cum altero tanto zwroczenia, jednak teraz odstępuje.

Na który punkt odpowiedź JP. Felixa Choieckiego, że obarczony procederami, musiał tę część zbyć. *Te y inne pro-*

F2

cedera

- cedera były dobrowolne dla własnej prywaty, y niecale dla Dziegienia nie przyczyniły, ani onego polepszyły.
- In 22do: *Proposito*. Przecz wzmienionej wyżej handel pustosząc puszcze Dziegienieńskie zeszy Kazimierz Choiecki, y dla większego zysku swego Poddanemi Dziegienieńskimi czesał brzozy towarowe y one do Rzeki Willi tamże Poddanemi sprowadzał, co że było uciążliwością dla chłopów przeto wieczytych 8. ich wyszło. Słuszna tedy pretensya kładnie się do JP. Felixa Choieckiego złt: 8000. którey na połowę JP. Karola Choieckiego przychodzi złt: 4000.
- „ 1786. Maia, 16. dowodzą to Szlachta Oszm: wydanym Testymonium, które producitur.
- Na który punkt odpowiedź JP. Felixa Choieckiego, że żadnego Poddanego nie było w Dziegieniewie przy obięciu. *A zapominał, iż w repasitum rzty wypisał się, że okupując Folwark Dziegienieński od JP. Wołkow, gdy znowu zatałmował ony, uboższych Poddanych zamieniał dodając innych na to miejsce.*
- In 23tio *Proposito*. JP. Kazimierz Choiecki Oyciec y wstąpiu jego Syn Felix, gdy po okupieniu wspólnym z Alexandrem Choieckim Oycem proceduiącego Karola obiał y swoją część y do wierznych rąk część drugą Alexandra Brata swego majątności Dziegieniewa y Folwarku Polan alias Debesiów sobie oddaną, dopóki puszcze nie były zdezelowane, y wycięte na handel, obławami y podiazdami różnego rodzaju bił zwierzę; jako to: Niedzwiedzie, łosie, wilki, saroy, lisy, barsuki, rysie, z których wyprzedając skury znaczny zysk miał, y najmniej do 4000. złt: profitował, którego profitu na połowę JP. Karola Choieckiego przychodzi złt: 2000.
- Na który punkt JP. Felix Choiecki odpowiedź dał, że Strzelców niechował do obław, y że ostepow żadnych nie było. *Bo też powiada, że y puszczy nie było, z której taki handel prowadził póki nie pustoszył do szczeru.*
- In 24to *Proposito*: Przeczyć też niemoże JP. Felix Choiecki, że w Puszczach Dziegienieńskie, y Polankie nie było Barci y Ułow Pszczelnych, z których biorąc pieniądze za miody y wosk profitował JPan Kazimierz Choiecki Oyciec jego złt: 5000. których na połowę JP. Karola Choieckiego przychodzi złt: 2500.
- Na której punkt odpowiedź JPana Felixa Choieckiego pod *Propositum* 23. przeszłym, że ani Barci, ani ulow pszczelnych nie było, *Co przeczy przeciwko realności.*
- In 25to: *Proposito*: Płonne przeczy JP. Felix Choiecki, że w Dziegieniewie, ani Rzeczek, ani Stawów nie było, żadnych, niech się przejrzy w Proceder wiedziony z JPP. Choieckiemu Podczaszemu Czernichowskiemu o Granicę y wstęp do Młynu zachowany, przy którym staw obfzerny z dwóch Rzeczek upadających znajdował się dość Rybny, z połowu których przez Lat 40. gdyby po złt: 100. licząc miał w zysku złt: 4000. tych na połowę JP. Karola Choieckiego wypada złtch 2000.
- In 26to: *Proposito*: Słusznie JP. Karol Choiecki kładzie pretensyą o Budynek mieszkalny kilka wygodnych Pokojów mający, który nie przez przypadkowy ogień, lecz szczególnie przez niebacność y lekkomyślne podpale nie Łaźni spalonym został, ten że był wartości złtch 3000.

3000. tedy na połowę JPana Karola Chojeckiego przy-
chodzi zlt: 1500.
Na który punkt JP. Felix Chojecki daje odpowiedź, że
kazualnie budynek zgorzał, y że w nim Regestra, pa-
piery, notaty pogorzały. *A przecie wszystkie Dokumenta
ochronione y one komportował.*

„ Uczyni całkowicie na połowę JPana Karola Chojeckiego
„ przychodzący znieśionej summy w tey Tabelli spi-
„ saney za pretenzye do JP. Felixa Chojeckiego zlt: 11,313.

1784. Marca 5. expedyowana *Producitur* kalkulacya y we-
ryfikacya.

Ta tedy kalkulacya do Ru 1784. Mar: 5. służy y do tego tylo czasu
wyrachowana przez nią intrata z Dziegienia y Debesiow, że
zaś 2. lata po kalkulacyi Posyduje też Mtność Feliz Chojecki,
przeto Trybunał według teyże kalkulacyi ma wyproporciono-
wać intratę dla Karola przychodzącą za lat dwie.

Ziemstwo Słonim: mimo dowody oddzielności Possessyi Dziegienia
od części zastawnych, mimo dowody wspólnego okupowania
Zastawnikow Alexandra z Kazimierzem Chojeckich nie sądziło,
atoli kalkulacyi y weryfikacyi.

Już tu względem oddzielności Possessyi Dziegienia, od Zastawni-
kow Wołkow, y wspólnego okupowania Zastawnikow Dziegie-
niowskich wyżej się odwołuje, a ztąd wyższe konwinkują dowo-
dy o powinności z całej Schedy Karola, od daty 1742. Julii 7.
kalkulowania się przez Felixa.

Zastanawiam tylo: iż gdyby już y za zastaw cały Dziegienia rozu-
mieć y za Zastawnika Felixa, jednakby, y w owczas od daty
Procederu należałoby sądzić kalkulacyą, *to jest:* od Roku 1775.
daty Konstytucyi.

Konwinkuje Statutem Art: 19. Roz: 4. „ a cobykolwiek położeniu
„ Pozwów z onego Imienia wzięł oto Dziedzic wszedłszy w
„ dzierżenie Imienia, ma tego Zastawnika pozwać na Rok zawi-
„ ty do prawa y tey szkody swej dochodzić, a Urząd powinien
„ będzie one szkody za dowodem słusznym na własney Mtności
„ jego wskazać y odprawę postępkem prawnym uczynić.

Względem zaś uchyloney Weryfikacyi, to żadna słusność nie poz-
wala, aby uchyloną została, i przeto Trybunał tak sądząc Kal-
kulacyą, jakoteż Weryfikacyą, ma w tym omyłkę mniejszego
Sądu poprawić.

Co do Procedern w tey Sprawie wiedzionego.

Konst: 1775. Sprawę Karola Chojeckiego z Kazimierzem i Felixem
Chojeckimi do Ziem: Słonim. odesłała, na fundamencie której
pozwał Karol Chojecki stronę przeciwną do tegoż Ziem: do któ-
rego Sądu Kazimierz i Felix Chojeccy nie stanęli, w dowod.

„ 1779. Maja 28. Pozew, a tegoż Roku 8bra 20. Dekret Kontumac:
producitur. A za niemi 1779. Xbra 22. Obwieszczenie.

Po którym Dekrecie Kazimierz i Felix Chojeccy bez podanego Po-
zwu Karola do Trbłu pozwawszy kondemnowali, o co

„ 1770. Februarii 3. w Grodzie Upitskim przez Karola zanieśiony „
producitur.

Po czym proponował kombinacyą Karol Chojecki i przyjacioł na to
używał, którą czas od czasu Kazimierz i Felix zwle-
kali. *Dowodzą*

„ 1781. Jan: 2. eod: Jan: 29 dwa Manifesta na nich przez Karola
zanieśione, *które się składają się.* Oraz

G

1783.

1783. Marca 26 wydane Testymonium od Gintowta używanego za Przyjaciela, *prtr.*

Pozwał znowu do Ziemstwa Karol Chojecki stronę przeciwną, którą stawała tamże o Inlubstencyą Fori o suspenzę i t. d. Urząd Ziem: Słomim: to wszystko uchyliwszy, kopią spraw i komportacyą decydował.

„ 1781. Julii 7. Dekret Ziem: Słomim: *prtr.*

Y gdy na potym do zniesienia kondemnaty Trybun: Karol Chojecki pozwał Kazimierza i Felixa Chojecki przed Trbł, w ówczas ciż kondemnowali się.

„ 1781. Junii 30 *producitur* Dekret Contum: Trbłski, a za nim Obwieszczenie 1781. Julii 11. oraz eodem Anno Aug: 7. List Testymonialny Urzędnika *prtr.*

Item pozwał do Ziemstwa Słomim: Karol Chojecki swych Adwer: 1781. Aug. 7. *składa się Pozew.*

Dekretowi Ziemskiemu Słomimskiemu decydującemu Kompromis nie uczynili zadość Kazimierz i Felix Chojeccy, bowiem Dokumenta essentialniejsze in Copiis tylo, nie zaś Originaliter komportowali: *O co:*

„ 1781. 3bra 22. Oświadczenie uczynione Karola *prtr.*

Następnie sądzone zostały dla racyi wolney, części od zastaw Dziegienia, oraz Intraty z niey Kalkulacya Weryfikacya i Inkwizycya.

„ 1782. Maja 31. Dekret Ziem. Słomim: *produkuje się.*

Po tym Dekrecie wydane zostało Obwieszczenie, ad hocce Actus, na którą Exekucyą Kazimierz i Felix Chojeccy nie sprowadzili Urzędnika, *o co*

„ 1782. Julii 23, a drugi eodem 20 d. dwa Procesy zajęzione przez Karola *producuntur.*

Kiedy w Trbł przypadła sprawa Karola z Kazimierzem i Felixem Chojeckimi o kondemnatę przez nich na jego otrzymaną: Trbł kondemnatę takową skasował, do Ziem: Słomim: sprawę odesłał, a za ewokacyą sześciami niedzielami więzy Kazimierza i Felixa Chojeckich u karał.

„ 1783. Maja 13 Dekret Trbłski *produkuje się.*

Później wydał Karol Chojecki Obwieszczenie na Inkwizycyą, kalkulacyą i weryfikacyą, które

„ 1783. Junii 18 dtne składa się. a za niedoysciem Aktow powtórne

„ 1783. Julii 15 wydał Obwieszczenie, *widziel.*

Y gdy wszelką miał do onych gotowość i świadkow, których Regestr 1783. Augusta 11. przez Urzędnika konnotowany *składa się*, i w ówczas Kazimierz i Felix Chojeccy nie stanęli, Urzędnika a parte sui nie sprowadzili, i Akta zerwali. Swiadczą

„ 1783. Aug: 12 List Urzędowy Testymonial: Aug: 13 Testymonium „ Woźnego, Aug: 14 Proceś Karola Chojeckiego, oraz 18 Aug: także Proceś, *które się składają.*

Po czym Pozew wydał Karol przed Sąd Ziemski, a za przypadniem sprawy Ziem: Słomim: nie sądząc pen Kontrow: iterum wyprowadzić kazało Akta.

1783. Augusta 13. Pozew, a 1784. Januar: 27. Dekret Ziem: *producitur.*

Tandem wydane zostało obwieszczenie, które 1784. Febr: 4. wydane składa się, a za onym Expedyowane kalkul: weryfik: złożone wyżej.

Względ-

Względem zaś spustoszenia i ruiny Majętności Dziegienia swiad-
czy.

1785. 7bra 2. wydane Szlachty sąsiadujące Testymonium produci-
tur.

Naoftatek po wydanych 3ch zapozwach idq; 1784. Marca 4. Eodem
Apr: 19. Eodem 8bra 4. które prtr zapadł.

1785. 8bris 28. Oczewisty Ziemski Słonim: Dekret, Który produku-
ie się.

Co do Expensow Prawnych.

Ma Sąd złożony cały ten niešťczęśliwy, a sytuacyą całą niszczący
Proceder Karola Choieckiego, słyżał tak wiele tranzaktow,
które się bez kosztu nie wymuią ani się dostaia, słyżał tyle zer-
wanych Aktow na sprowadzenie których Urzędnika po 300. złł:
płacił Karol Choiecki znayduie złł: tyle Dekretow których wy-
ięcie opłacać musiał Karol, to wszystko extra possessionem bę-
dąc Dziegienia, jak dalece ruynowało stan kosztem tak wiel-
kim Karola, w ubogiej będącego sytuacji, każdy to poznać mo-
że.

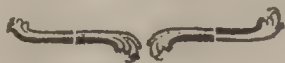
Dawał Karol Choiecki w Ziem: Słonim: punkt do przysięgi jako na
sam tylo proceder Ziemski 9780. złł: stracił excepto w Trble o
Ewokacyą i teraznieyżego.

Ziemstwo jednak Słonim: nieczułe na ofiarę juramentu i zgubę Ka-
rola, nieuznało Expensu, jakby utrzymywanie majątkn przez
Felixą Choieckiego i niedopuszczenie doń równego Konaktora
były chwalebne. Y przeto Tryb: ma poprawić Dekret Ziem:
Słonimski, a Expensa wskazać tak na Felixą Choieckiegò, ja-
ko też i dalszych uczestników według liczby in petitis zawartey.

Oraz

Za tak niešťszną appellacyą (czego Sąd miał usprawiedliwienie po
wyżey) ukarać ma penami appellacyinemi według Konstytucyi
1764.

*Y o to Pozwy wyniesione
Producuntur.*



255





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

